



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

ул. Мира, д. 458 «Б», г. Ставрополь, 355029, тел. (8652) 20-53-74, факс 71-40-60,  
<http://www.my.arbitr.ru>, <http://www.stavropol.arbitr.ru>

---

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

29 февраля 2016 года

Дело № А63-119/2016

Арбитражный суд в составе судьи Чернобай Т.А., рассмотрев в порядке упрощенного производства исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Абсолют-Тепло» г. Ростов-на-Дону (ОГРН 1126193002297, ИНН 6166082249) к обществу с ограниченной ответственностью «Дарья» г. Невинномысск (ОГРН 1082648002777, ИНН 2631038296) о взыскании неосновательного обогащения в размере 15 794 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 079 руб.,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Абсолют-Тепло» в лице конкурсного управляющего Ефименко А.В. обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Дарья» о взыскании неосновательного обогащения в размере 15 794 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 079 руб.

Исковое заявление мотивировано неосновательным обогащением со стороны ООО «Дарья» вследствие получения денежных средств в размере 15 794 руб. 19.12.2014 без правовых оснований.

Определением суда от 15.12.2015 по делу № А53-27078/2015 материалы были переданы по подсудности в Арбитражный суд Ставропольского края.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 12.01.2016 дело принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Материалы дела размещены на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа. Данные, необходимые для идентификации сторон, в целях доступа к материалам дела в электронном виде, указаны в определении о принятии искового заявления к производству и направлены сторонам.

Стороны извещены в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о принятии иска к производству суда.

Ответчик направил в суд отзыв на иск, в котором возражает против удовлетворения иска, ссылаясь на то, что 05.10.2015 от истца была получена досудебная претензия о возврате

денежных средств, в этот же день денежные средства были возвращены на расчетный счет истца. ООО «Дарья» указывает, что до получения претензии ответчик неоднократно, в устной форме обращался к истцу с предложением о возврате денег, но истец возражал ссылаясь на то, что на перечисленную сумму будет приобретен товар.

Исследовав материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

19 декабря 2014 года ООО «Абсолют-тепло» перечислило на расчетный счет ООО «Дарья» денежные средства в размере 15 794 руб., что подтверждается платежным поручением № 820 от 19.12.2014. в назначении платежа указано, что произведена оплата по договору.

23 сентября 2015 года конкурсный управляющий ООО «Абсолют-Тепло» обратился к ООО «Дарья» с претензией о возврате денежных средств. В соответствии с платежным поручением № 840 от 05.10.2015 денежные средства в размере 15 794 руб. были возвращены истцу.

15 октября 2015 года конкурсный управляющий ООО «Абсолют-Тепло» обратился в суд с иском о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 15 794 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 079 руб.

Согласно подпунктам 1 и 7 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса гражданские права и обязанности возникают как из договоров, так и вследствие неосновательного обогащения. В последнем случае обязательство имеет внедоговорный характер.

Статья 1102 Гражданского кодекса предусматривает, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Суд отказывает в удовлетворении требования о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 15 794 руб., поскольку указанная суммы была возвращена истцу до обращения в суд, что подтверждается платежным поручением № 840 от 05.10.2015.

Согласно пункту 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 октября 1998 года № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о

процентах за пользование чужими денежными средствами» при рассмотрении споров, возникающих в связи с неосновательным обогащением одного лица за счет другого лица (глава 60 Кодекса), судам следует иметь в виду, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1107 Кодекса на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 Кодекса) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В тех случаях, когда денежные средства передаются приобретателю в безналичной форме (путем зачисления их на его банковский счет), следует исходить из того, что приобретатель должен узнать о неосновательном получении средств при представлении ему банком выписки о проведенных по счету операциях или иной информации о движении средств по счету в порядке, предусмотренном банковскими правилами и договором банковского счета. При представлении приобретателем доказательств, свидетельствующих о невозможности установления факта ошибочного зачисления по переданным ему данным, обязанность уплаты процентов возлагается на него с момента, когда он мог получить сведения об ошибочном получении средств.

В своем отзыве ответчик указал, что был осведомлен о поступлении денежных средств на его расчетный счет. Довод о том, что истец отказывался от принятия заявленной суммы неосновательного обогащения подлежит отклонению как необоснованный, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства обращения ответчика с предложением о возврате денежных средств и доказательства такого отказа со стороны истца.

Расчет процентов произведен истцом за период с 20.12.2014 по 31.05.2015 из расчета 8,25% годовых ставки рефинансирования ЦБ РФ, и за период с 01.06.2015 по 05.10.2015 из расчета 9% годовых.

Согласно статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

При проверке расчета судом установлено, что процентная ставка, которая была применена истцом при расчете меньше установленной Банком России по средним ставкам банковского процента по вкладам физических лиц по Южному федеральному округу. С

учетом этого, суд, не выходя за пределы заявленных требований, удовлетворяет их в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 079 руб.

Поскольку исковые требования удовлетворены судом частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, в соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 101, 106, 110, 167-171, 176, 180-182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ставропольского края

**Р Е Ш И Л:**

исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Дарья» г. Невинномысск (ОГРН 1082648002777, ИНН 2631038296) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Абсолют-Тепло» г. Ростов-на-Дону (ОГРН 1126193002297, ИНН 6166082249) 1 079 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами. В остальной части в удовлетворении требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Дарья» г. Невинномысск (ОГРН 1082648002777, ИНН 2631038296) в федеральный бюджет государственную пошлину в сумме 127,89 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Абсолют-Тепло» г. Ростов-на-Дону (ОГРН 1126193002297, ИНН 6166082249) в федеральный бюджет государственную пошлину в сумме 1 872,11 руб.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Выдать исполнительные листы.

Решение суда может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия, и в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Т.А. Чернобай