



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»  
<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: [info@rostov.arbitr.ru](mailto:info@rostov.arbitr.ru)

### Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

14 декабря 2015 г.

Дело № А53-27076/15

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Рябухи С.Н. рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Абсолют-Тепло» (ИНН 6166082249 ОГРН 1126193002297) к обществу с ограниченной ответственностью «Элерон» (ИНН 6168029794 ОГРН 1096194004587) о взыскании 25091руб.

установил: общество с ограниченной ответственностью «Абсолют-Тепло» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Элерон» о взыскании 25091руб.

Определением от 20.10.2015 суд принял исковое заявление к производству в порядке упрощенного производства в соответствии со ст.ст. 226-228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отзыва на исковое заявление и иных документов от истца и ответчика не поступало.

Оснований, предусмотренных в ч. 5 ст. 227 АПК РФ, препятствующих рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, в материалах дела не содержится.

Суд, руководствуясь ч. 5 ст. 228 АПК РФ, рассматривает дело без вызова сторон, с учетом представленных сторонами в материалы дела доказательств.

Суд, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, установил следующие обстоятельства дела.

Из искового заявления следует, что истцом платежным поручением №614 от 29.09.2014 ошибочно были перечислены ответчику денежные средства в размере 23090руб.

Вместе с тем, данные денежные средства ответчиком возвращены не были.

Изложенное послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

Правоотношения сторон, являющиеся предметом данного судебного разбирательства, по своей правовой природе относятся к обязательствам, возникающим

вследствие неосновательного обогащения и регулируются нормами, закрепленными в гл. 60 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Из указанной нормы следует, что основанием возникновения обязательства из неосновательного обогащения является юридический состав, образуемый совокупностью следующих элементов: обогащение приобретателя, выразившееся в увеличении его имущества либо сохранении им имущества, которое по законному основанию он должен утратить; обогащение является неосновательным, то есть происходит без оснований, установленных законом, иными правовыми актами или сделкой; обогащение приобретателя имеет место за счет потерпевшего.

Учитывая изложенное, суд считает, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение в виде незаконного удержания денежных средств, ошибочно перечисленных в его адрес истцом по платежному поручению №614 от 29.09.2014.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Факт перечисления истцом на расчетный счет ответчика денежных средств в сумме 23090руб. подтвержден имеющимся в материалах дела платежным поручением, ответчиком в установленном законом порядке не оспорен.

Доказательств возврата полученных денежных средств в сумме 23090руб. суду не представлено.

Учитывая изложенное, суд, оценив в порядке ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, считает требование истца о взыскании с ответчика денежных средств в сумме 23090 руб., законным, обоснованным и, в связи с чем, подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2001руб.

В соответствии с п. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами произведен истцом за период с 30.09.2014 по 05.10.2015. При расчете истцом применены ставки в размере 8,25% (до 31.05.2015 включительно) и 9% (после 31.05.2015) годовых.

Факт пользования чужими денежными средствами подтвержден имеющимися в материалах дела доказательствами, ответчиком в установленном законом порядке не оспорен.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами проверен судом и признан верным.

При таких обстоятельствах, суд считает требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами подлежащим удовлетворению в сумме 2001руб.

Истцу при подаче искового заявления в суд была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины в размере 2000руб.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на проигравшую сторону.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Элерон» (ИНН 6168029794 ОГРН 1096194004587) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Абсолют-Тепло» (ИНН 6166082249 ОГРН 1126193002297) 23090 руб. – неосновательное обогащение, 2001руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Элерон» (ИНН 6168029794 ОГРН 1096194004587) в доход федерального бюджета 2000 руб. – государственную пошлину.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение по настоящему делу может быть обжаловано в порядке, установленном главами 34 и 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

С.Н. Рябуха