



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

ул. Мира, д. 458 «Б», г. Ставрополь, 355029, тел. (8652) 71-40-53, факс 71-40-60,
<http://www.stavropol.arbitr.ru>, <http://www.my.arbitr.ru>,

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ставрополь

31 октября 2014 года

Дело № А63-3968/2014

Резолютивная часть определения объявлена 28 октября 2014 года.

Определение изготовлено в полном объеме 31 октября 2014 года.

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Малушко В.Д., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Букреевой Н.В., рассмотрев в судебном заседании в рамках дела № А63-3968/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Агросахар-3» Кочубеевский район, с. Заветное (ИНН 2610019214 ОГРН 1102648000410),

при участии в судебном заседании временного управляющего Машталенко С.П. (лично), представителя временного управляющего Ильинова В.С. по доверенности № 1 от 22.08.2014 представителя ООО «Агрофирма «Агросахар-3» Мирошниченко Е.В. по доверенности от 01.07.2014, конкурсного управляющего СПК колхоз имени Ленина Черниговского С.А.

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Ставропольский Мукомольный завод» обратилось в арбитражный суд с заявлением о несостоятельности (банкротстве).

Заявление подано на основании статьи 9 Федерального закона от 26.02.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), поскольку удовлетворение требований одного или нескольких кредиторов приведёт к невозможности исполнения должником денежных обязательств, обязанностей по уплате обязательных платежей в полном объёме перед другими кредиторами.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 05.06.2014 (резолютивная часть оглашена 29.05.2014 в отношении «Агрофирма «Агросахар-3» Кочубеевский район, с. Заветное (ИНН 2610019214 ОГРН 1102648000410) (далее – ООО «Агрофирма «Агросахар-3»)) введена процедура наблюдения, на должность временного управляющего утвержден Машталенко Сергей Петрович. Рассмотрение дела по результатам процедуры наблюдения в отношении ООО «Агрофирма «Агросахар-3» назначено на 23.10.2014 на 10 часов 00 минут.

Сведения о введении в отношении ООО «Агрофирма «Агросахар-3» процедуры наблюдения опубликованы временным управляющим в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве в периодическом издании газете «Коммерсантъ» № 105 от 21.06.2014.

По истечении срока процедуры наблюдения временный управляющий представил в

суд отчет о результатах процедуры наблюдения, анализ финансового состояния должника, протокол №1 первого собрания кредиторов ООО «Агрофирма «Агросахар-3» от 10.10.2014, из которого следует, что кредиторами отчет временного управляющего о проделанной работе принят к сведению и решено обратиться в арбитражный суд с ходатайством о введении в отношении должника процедуры финансового оздоровления.

От ЗАО «Успенский сахарник» поступило ходатайство третьего лица о введении процедуры финансового оздоровления в отношении ООО «Агрофирма «Агросахар-3» с приложением графика погашения задолженности, в котором общество просит ввести процедуру финансового оздоровления в отношении должника на срок до 22.10.2015.

В судебном заседании временный управляющий доложил результаты процедуры наблюдения. Изложил выводы анализа финансового состояния ООО «Агрофирма «Агросахар-3». Указал, что анализ финансово- хозяйственной деятельности предприятия свидетельствует о наличии реальной возможности погашения кредиторской задолженности в полном объеме. Пояснил, что хозяйственная деятельность должником ведется, предприятие способно восстановить свою платежеспособность. Считает целесообразным ввести процедуру внешнего управления. В отношении введения финансового оздоровления указал, что по результатам проведенного первого собрания кредиторов принято решение ввести финансовое оздоровление, однако ЗАО «Успенский сахарник» представил ходатайство третьего лица управляющему о введении процедуры финансового оздоровления в отношении ООО «Агрофирма «Агросахар-3», однако, сведения о представленном обеспечении, о размере и способе такого обеспечения отсутствуют.

Указал, что на собрании кредиторов принято решение о выборе кандидатуры арбитражного управляющего Машталенко С.П., члена СРО НП «Союз Менеджеров и Антикризисных Управляющих».

Представитель должника указал, что также считает необходимым ввести процедуру внешнего управления, поскольку ООО «Агрофирма «Агросахар-3» имеет возможность восстановить свою платежеспособность.

Представитель конкурсного кредитора СПК колхоз имени Ленина указал, что введение финансового оздоровления невозможно, поскольку не исполнен весь механизм, предусматривающий и необходимость представления документов, подтверждающих предлагаемое третьим лицом обеспечение. С учетом выводов, изложенных в финансовом анализе, просил ввести внешнее управление. Пояснил, что голосовал за процедуру конкурсного производства, поскольку вопрос был поставлен управляющим- «обратится с ходатайством в арбитражный суд о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства», вопроса о введении процедуры внешнего управления в бюллетенях не было.

До рассмотрения дела в заседании суда СРО НП «Союз Менеджеров и

Антикризисных Управляющих» представлена информация о кандидатуре арбитражного управляющего Машталенко С.П. и о его соответствии требованиям статей 20, 20.2 Закона о банкротстве.

В судебном заседании 23.10.2014 объявлялся перерыв до 28.10.2014 до 10 час. 30 мин. Дополнительно объявление о перерыве и продолжении судебного заседания было опубликовано в сети Интернет на официальном сайте арбитражного суда <http://www.stavropol.arbitr.ru> согласно требованиям информационного письма ВАС РФ от 19.09.2006 № 113 «О применении статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

28 октября 2014 года в 10 час. 30 мин. судебное заседание продолжено при представителя временного управляющего Ильинова В.С. по доверенности № 1 от 22.08.2014 представителя ООО «Агрофирма «Агросахар-3» Мирошниченко Е.В. по доверенности от 01.07.2014, конкурсного управляющего СПК колхоз имени Ленина Черниговского С.А., представителя ЗАО «Успенский сахарник» Сыроватченко А.П. по доверенности 10.01.2014.

В материалы дела поступили от временного управляющего копии дополнительных документов: аудиторские заключения ООО «Агрофирма «Агросахар-3» за 2011-2013 года. Суд приобщил документы в материалы дела, озвучил указанные в аудиторских заключениях выводы.

Представитель временного управляющего указал, что данные аудиторских заключений также учитывались при проведении финансового анализа должника. Пояснил, что поддерживает заявленное временным управляющим ходатайство о введении внешнего управления в отношении ООО «Агрофирма «Агросахар-3».

Представитель ЗАО «Успенский сахарник» пояснил, что с учетом выводов финансового анализа, просит ввести в отношении должника процедуру внешнего управления. Указал, что ходатайство о введении финансового оздоровления не соответствует требованиям Закона о банкротстве, поскольку ЗАО «Успенский сахарник» не было принято решение о предоставлении обеспечения для введения процедуры финансового оздоровления.

Представитель должника просил ввести процедуру внешнего управления.

Суд, изучив материалы дела, заслушав временного управляющего, представителей должника и кредиторов, считает, что в отношении ООО «Агрофирма «Агросахар-3» необходимо ввести внешнее управление.

Как видно из материалов дела ООО «Агрофирма «Агросахар-3» зарегистрировано в качестве юридического лица 11.03.2010, о чем была внесена соответствующая запись в Единый государственный реестр юридических лиц.

Основным видом деятельности ООО «Агрофирма «Агросахар-3» является выращивание зерновых и зернобобовых культур.

Анализ финансового состояния ООО «Агрофирма «Агросахар-3» проведен временным управляющим за период с 01.01.2012 по 01.01.2013.

Из анализа финансового состояния должника следует, что по состоянию на 01.01.2014 у ООО «Агрофирма «Агросахар-3» имеются активы на общую сумму 230 877 руб., из которых: основные средства стоимостью 67 063 тыс. руб., запасы – 57 147 тыс. руб., отложенные налоговые активы – 13 тыс. руб., дебиторская задолженность – 96 299 тыс. руб., краткосрочные финансовые вложения – 10 244 тыс. руб., прочие оборотные активы – 111 тыс. руб.

В состав основных средств ООО «Зеркальный», принимающих участие в производственном процессе, входят 170 земельные участки, 11 рабочих машин (трактора) и оборудование, 16 транспортных средств.

Согласно анализу финансового состояния запасы ООО «Агрофирма «Агросахар-3» представлены в виде материалов, товарами для перепродажи, сельхозпродукцией (соя, подсолнечник, овес) на сумму 57 147 тыс. руб. Также имеются запасы, переданные на хранение ОАО «Коноковский элеватор», остаток запасов на сентябрь 2014 составил – 4 510 923 кг.

Результаты проведенного финансового анализа показали, что балансовая стоимость активов, принимающих участие в производственном процессе, при выбытии которых невозможна основная деятельность должника, составила – 67 076 тыс. руб., дебиторская задолженность – 96 299 тыс. руб.

При этом балансовая стоимость имущества, которая может быть реализовано для расчетов с кредиторами, а также покрытия расходов по делу о банкротстве, составила – 67 515 тыс. руб.

Анализ временного управляющего содержит вывод об увеличении собственного капитала общества с 139 265 тыс. руб. до 148 979 тыс. руб. и снижение заемного капитала.

Также за анализируемый период увеличились краткосрочные займы до 53 400 тыс. руб., однако произошло уменьшение кредиторской задолженности с 52 698 тыс. руб. до 28 349 тыс. руб.

Проанализировав коэффициенты платежеспособности общества, временный управляющий сделал вывод, что платежеспособность за период с 01.01.2012 по 01.01.2014 показывает положительную динамику работы предприятия-должника, а также в большей части подтверждает его платежеспособность.

Анализ коэффициентов, характеризующих финансовую устойчивость должника, свидетельствует, что показатели финансовой независимости общества за анализируемый период находились в рамках нормы, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами на протяжении всего анализируемого периода принимал значения

выше нормы, что свидетельствует о достаточном наличии собственных средств для финансирования текущей деятельности и о платежеспособности предприятия в целом.

Удельный вес в совокупных пассивах должника кредиторской задолженности имеет оптимальное значение показателя отношения дебиторской задолженности к совокупным активам ООО «Агрофирма «Агросахар-3» показал, доля дебиторской задолженности в активах предприятия составляла значения в рамках нормы в период с 01.01.2012 по 01.01.2013, что свидетельствует об эффективном ведении работы предприятия с дебиторами, и свидетельствует о ликвидности активов предприятия.

Коэффициенты деловой активности должника свидетельствуют об использовании ООО «Агрофирма «Агросахар-3» активов с прибылью. Коэффициент нормы чистой прибыли общества находится в рамках нормы и составил 42,18%, что свидетельствует о высокой доходности предприятия.

Из анализа временного управляющего следует, что на хозяйственную деятельность ООО «Агрофирма «Агросахар-3» оказывает существенное влияние фактор сезонности, что обусловлено особенностями технологии выращивания сельскохозяйственной продукции и сроками уборки урожая.

При этом анализ активов и пассивов, указывает на то, что предприятие в ближайшее время имеет возможность получить прибыль от ведения хозяйственной деятельности для погашения своих обязательств в полном объеме и восстановить платежеспособность.

С учетом исследованных данных финансово- хозяйственной деятельности ООО «Агрофирма «Агросахар-3», временный управляющий пришел к выводу о целесообразности введения внешнего управления в отношении предприятия -должника.

Отчет временного управляющего содержит выводы о невозможности проведения проверки наличия (отсутствия) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства ООО «Агрофирма «Агросахар-3», поскольку отсутствует полная бухгалтерская документация за исследуемый период.

Принимая во внимание результаты проведения процедуры наблюдения и выводы анализа финансового состояния должника, временный управляющий рекомендовал первому собранию кредиторов обратиться в арбитражный суд с ходатайством о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства.

Судом установлено, что предприятие в достаточной степени обеспечено необходимым оборудованием, транспортом и сельхозмашинами.

При этом, в настоящее время должник является реально действующим предприятием, доходы от деятельности которого, могут быть использованы для погашения задолженности перед кредиторами и восстановления платежеспособности ООО «Агрофирма «Агросахар-3». Трудовой коллектив предприятия на момент введения процедуры наблюдения составляет 88

человека. Задолженность по заработной плате отсутствует.

Из отчета временного управляющего следует, что у должника достаточно принадлежащего ему имущества для покрытия судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим и проведения дальнейших процедур банкротства.

Указанные факты свидетельствуют о том, что должник имеет возможность восстановить хозяйственную деятельность с сохранением рабочих мест, погасить кредиторскую задолженность и восстановить свою платежеспособность.

В процедуре наблюдения признаны установленными и включены в реестр требований кредиторов должника требования 4 кредиторов в сумме 48 625 634,58 руб.

На первом собрании кредиторов должника, состоявшемся 10.10.2013, кредиторами было принято решение отчет временного управляющего о проведении процедуры наблюдения в отношении ООО «Агрофирма «Агросахар-3» принять и обратиться в арбитражный суд с ходатайством о введении финансового оздоровления. Кроме того, на первом собрании кредиторов принято решение о выборе кандидатуры арбитражного управляющего Машталенко С.П., члена СРО НП «Союз Менеджеров и Антикризисных Управляющих».

Суду представлен протокол собрания кредиторов, на котором кредиторы должника, большинством голосов (88,424 % - от числа кредиторов имеющих право голоса и присутствующих на собрании кредиторов) проголосовали за введения в отношении должника процедуры финансового оздоровления.

Согласно пунктов 1, 2 статьи 75 Закона о банкротстве в случае, если иное не установлено настоящей статьей, арбитражный суд на основании решения первого собрания кредиторов выносит определение о введении финансового оздоровления или внешнего управления, либо принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, либо утверждает мировое соглашение и прекращает производство по делу о банкротстве.

Вследствие чего по общему правилу, установленному пунктом 1 статьи 75 Закона о банкротстве, первое собрание кредиторов определило следующую процедуру банкротства, которую следует применить к должнику после окончания наблюдения - финансовое оздоровление.

Принятие решения о введении финансового оздоровления в отношении должника не влечет безусловное введение в отношении должника указанной процедуры банкротства по следующим основаниям.

Введение в отношении должника процедуры финансового оздоровления в силу положений Закона о банкротстве осуществляется в соответствии с установленным

указанным Законом порядком, предусмотренным главой V Закона о банкротстве (финансовое оздоровление).

Пунктом 1 статьи 80 Закона о банкротстве установлено, что финансовое оздоровление вводится арбитражным судом на основании решения собрания кредиторов, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 и 3 статьи 75 настоящего Закона.

Согласно пункту 3 статьи 80 Закона о банкротстве в определении о введении финансового оздоровления должен указываться срок финансового оздоровления, а также содержаться утвержденный судом график погашения задолженности.

В случае предоставления обеспечения исполнения обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности определение о введении финансового оздоровления должно содержать сведения о лицах, предоставивших обеспечение, размере и способах такого обеспечения.

Таким образом, процедура финансового оздоровления вводится арбитражным судом на основании решения собрания кредиторов должника.

В свою очередь, собрание кредиторов принимает такое решение в порядке, установленном той же главой V Закона о банкротстве.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 76 Закона о банкротстве в ходе наблюдения должник на основании решения своих учредителей (участников), органа, уполномоченного собственником имущества должника - унитарного предприятия, учредители (участники) должника, орган, уполномоченный собственником имущества должника - унитарного предприятия, третье лицо или третьи лица в установленном настоящим Законом порядке вправе обратиться к первому собранию кредиторов, а в случаях, установленных настоящим Законом, - к арбитражному суду с ходатайством о введении финансового оздоровления.

При обращении к собранию кредиторов с ходатайством о введении финансового оздоровления лица, принявшие решение об обращении с таким ходатайством, обязаны представить указанное ходатайство и прилагаемые к нему документы временному управляющему и в арбитражный суд не позднее чем за пятнадцать дней до даты проведения собрания кредиторов. Временный управляющий обязан предоставить кредиторам возможность ознакомления с указанными документами (пункт 2 статьи 76 Закона о банкротстве).

Согласно статье 78 Закона о банкротстве по согласованию с должником ходатайство о введении финансового оздоровления может быть подано третьим лицом или третьими лицами. Указанное ходатайство должно содержать сведения о предлагаемом обеспечении третьим лицом или третьими лицами исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности.

К ходатайству о введении финансового оздоровления прилагаются:

график погашения задолженности, подписанный уполномоченным лицом;
документы о предлагаемом третьим лицом или третьими лицами обеспечении исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности.

В силу пункта 1 статьи 79 Закона о банкротстве исполнение должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности может быть обеспечено залогом (ипотекой), банковской гарантией, государственной или муниципальной гарантией, поручительством, а также иными способами, не противоречащими настоящему Закону.

Исходя из вышеуказанных норм Закона о банкротстве, в частности, на стадии проведения в отношении должника процедуры наблюдения в целях определения дальнейшей процедуры банкротства по окончании наблюдения третье лицо вправе обратиться к первому собранию кредиторов с соответствующим ходатайством о введении финансового оздоровления и приложенными к нему документами, в том числе предусматривающими обеспечение исполнения обязательств должником перед кредиторами в соответствии с графиком погашения задолженности в виде поручительства.

При этом указанное ходатайство с прилагаемыми к нему документами в случае реализации третьим лицом право на обращение с данным ходатайством к первому собранию кредиторов должника должно быть представлено данным лицом временному управляющему должника и в арбитражный суд.

Таким образом, помимо подачи вышеназванного ходатайства для рассмотрения его на первом собрании кредиторов должника временному управляющему должника, в обязанности которого в силу пункта 1 статьи 67 Закона о банкротстве как раз и входит созыв и проведение первого собрания кредиторов, это же ходатайство обязательно должно быть представлено в арбитражный суд, при чем не позднее чем за пятнадцать дней до даты проведения собрания кредиторов.

Следовательно, предполагается, что если первое собрание кредиторов должника приняло решение о введении в отношении должника процедуры финансового оздоровления, то только на основании рассмотренного им ходатайства, в частности, третьего лица о введении финансового оздоровления с приложенными к нему документами, предусмотренными Законом о банкротстве.

Кроме этого, действительное намерение третьего лица о введении финансового оздоровления в отношении должника должно быть подтверждено фактом его обращения в арбитражный суд с аналогичным ходатайством с приложением необходимых документов, поскольку, как указывалось выше, в соответствии с пунктом 3 статьи 80 Закона о банкротстве в определении о введении финансового оздоровления должен указываться срок финансового оздоровления, а также содержаться утвержденный судом график погашения задолженности, а в случае предоставления обеспечения исполнения обязательств в

соответствии с графиком погашения задолженности определение о введении финансового оздоровления должно содержать сведения о лицах, предоставивших обеспечение, размере и способах такого обеспечения.

То есть в определении о введении финансового оздоровления отражаются также и сведения о третьем лице, которое предоставило обеспечение, размер и способы такого обеспечения.

Только при соблюдении вышеуказанного порядка решение первого собрания кредиторов о введении финансового оздоровления может восприниматься арбитражным судом при рассмотрении вопроса о введении в отношении должника последующей процедуры банкротства как решение, принятое в соответствии с требованиями Закона о введении финансового оздоровления.

В рассматриваемом случае, вышеуказанный порядок, необходимый для введения процедуры финансового оздоровления в отношении должника, не был соблюден.

Следует отметить, что на собрании кредиторов 10.10.2014 ЗАО «Успенский сахарник», имея 88,424 % голосов от общей суммы требований кредиторов по денежным обязательствам, включенных в реестр требований кредиторов, проголосовало за введение в отношении должника процедуры финансового оздоровления.

Доказательства обращения с соответствующим ходатайством о введении финансового оздоровления и приложенными к нему документами, в том числе предусматривающими обеспечение исполнения обязательств должником перед кредиторами в соответствии с графиком погашения задолженности в виде поручительства к временному управляющему должника и к первому собранию кредиторов не представлено.

Как указано выше, в материалы дела в арбитражный суд ЗАО «Успенский сахарник» представлено ходатайство третьего лица о введении процедуры финансового оздоровления в отношении ООО «Агрофирма «Агросахар-3» с приложением графика погашения задолженности, в тексте которого со ссылкой на статьи 76, 78 Закона о банкротстве указано, что оно просит ввести процедуру финансового оздоровления в отношении должника на срок до 22.10.2015.

Приложениями к этому ходатайству указана копия графика погашения задолженности, подписанного ЗАО «Успенский сахарник».

Вместе с тем, судебном заседании представитель ЗАО «Успенский сахарник» указал, что обеспечение третье лицо не предоставляет, поскольку участниками общества не принято такое решение.

При этом ЗАО «Успенский сахарник» в судебном заседании поддержал позицию временного управляющего о введении процедуры внешнего управления.

Из материалов дела следует, что ЗАО «Успенский сахарник» является третьим лицом

по отношению к должнику, заявило соответствующее ходатайство о введении в отношении должника процедуры финансового оздоровления.

Следовательно, применению подлежат вышеприведенные нормы Закона о банкротстве, касающиеся порядка введения финансового оздоровления на основании ходатайства третьего лица.

Однако ходатайство третьего лица не было заявлено и рассмотрено на первом собрании кредиторов 10.10.2014, что подтверждается содержанием протокола первого собрания кредиторов от 10.10.2014. Доказательств того, что перед собранием кредиторов на голосование ставился вопрос о введении финансового оздоровления на основании заявленного ООО «Агрофирма «Агросахар-3» ходатайства, материалы дела не содержат.

Между тем, в силу пункта 1 статьи 80 Закона о банкротстве финансовое оздоровление вводится арбитражным судом на основании решения собрания кредиторов, которое на основании анализа вышеприведенных норм Закона о банкротстве принимается, в частности, по результатам рассмотрения ходатайства третьего лица о введении процедуры финансового оздоровления.

Это обусловлено тем, что финансовое оздоровление представляет собой процедуру банкротства, применяемую в отношении должника в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности (статья 2 Закона о банкротстве).

То есть кредиторы, перед которыми у должника как раз и имеется задолженность, без соответствующего ходатайства лиц, обозначенных в пункте 1 статьи 76 Закона о банкротстве, самостоятельно не могут принять решение о введении в отношении должника процедуры финансового оздоровления.

Процедура финансового оздоровления предполагает, в частности, при наличии ходатайства третьего лица, что в случае невозможности должником погасить задолженность перед кредиторами в соответствии с графиком погашения задолженности, задолженность кредиторов будет погашена за счет средств именно третьего лица, которое обеспечивает исполнение должником обязательств по погашению задолженности согласно графику.

Таким образом, Законом о банкротстве установлена определенная процедура для введения финансового оздоровления.

Вследствие чего нельзя сделать вывод о том, что решение о ведении в отношении должника процедуры финансового оздоровления первое собрание кредиторов принято именно на основании ходатайства третьего лица.

При этом следует отметить, что, как следует из протокола первого собрания кредиторов от 10.10.2014, по второму вопросу повестки дня выступил временный управляющий Машталенко С.П. с предложением ходатайствовать перед арбитражным судом

о введении в отношении должника процедуры внешнего управления.

Вопрос об определении процедуры банкротства поставлен на голосование (бюллетень № 2). При этом вопрос о дальнейшей процедуре был сформулирован следующим образом: обратиться с ходатайством в арбитражный суд о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства.

То есть, по сути, перед кредиторами было поставлено на разрешение предложение временного управляющего о введении конкурсного производства, предложения о введении процедуры внешнего управления на голосование не ставилось, а предложение о введении финансового оздоровления исходило лишь от представителя ЗАО «Успенский сахарник».

Факт обращения ЗАО «Успенский сахарник» в арбитражный суд с ходатайством о введении финансового оздоровления с представлением указанных в пункте 2 статьи 78 Закона о банкротстве документов материалами дела не подтверждается. ЗАО «Успенский сахарник» не поддержал свое ходатайство о введении процедуры финансового оздоровления, от предоставления обеспечения, по сути, отказалось.

Таким образом, третье лицо не выполнив требования Закона о банкротстве и не представив обеспечение, нарушило императивное требование статьи 76- 78 Закона о банкротстве.

Вследствие чего обоснованность заявленного ходатайства третьим лицом, реальность возможного обеспечения им обязательств должника по погашению задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности судом не проверялась.

Следовательно, процедура подачи третьим лицом ходатайства о введении финансового оздоровления не соблюдена.

Между тем, как указывалось выше, согласно пункту 3 статьи 80 Закона о банкротстве в случае предоставления обеспечения исполнения обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности определение о введении финансового оздоровления должно содержать сведения о лицах, предоставивших обеспечение, размере и способах такого обеспечения.

В материалы дела от ЗАО «Успенский сахарник» не представлены сведения о лице, предоставившего обеспечение, размере и способах такого обеспечения, поскольку, по сути, третье лицо отказалось предоставлять такое обеспечение.

Однако, исходя из вышеизложенных обстоятельств (ЗАО «Успенский сахарник» отказалось от предоставления обеспечения), исключается возможность внесения в случае введения финансового оздоровления в определение суда достоверных сведений о третьем лице, выступившем поручителем перед кредиторами должника, о размере и способах такого обеспечения.

Кроме этого, согласно пункту 3 статьи 79 Закона о банкротстве, соглашение об

обеспечении обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности заключается в письменной форме до дня принятия решения о введении финансового оздоровления и подписывается лицом или лицами, предоставившими обеспечение, а также временным управляющим в интересах кредиторов.

Соглашение об обеспечении обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности, а также сделки во исполнение указанного соглашения, заключенные ранее введения арбитражным судом в отношении должника финансового оздоровления, вступают в силу одновременно с вынесением определения о введении финансового оздоровления.

В соответствии с указанной нормой Закона о банкротстве соглашение об обеспечении обязательств должника между третьим лицом и временным управляющим должника не заключено и суду не предоставлено.

С учетом изложенного суд считает, что в таких условиях решение собрания кредиторов по второму вопросу повестки дня, не было принято с соблюдением требований Закона о банкротстве.

В связи с чем, нельзя сделать вывод о том, что на основании данного решения суд необходимо ввести в отношении должника процедуру финансового оздоровления.

Оснований для введения в отношении должника процедуры финансового оздоровления не имеется.

Отсутствие совокупности условий не позволяет суду даже при наличии решения первого собрания кредиторов о введении в отношении должника процедуры финансового оздоровления ввести в отношении должника эту процедуру.

Вместе с тем, следует отметить, что в силу положений Закона о банкротстве решение о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства принимается судом только в случае, если первым собранием кредиторов не принято решение о применении одной из процедур банкротства и у суда отсутствуют основания для введения финансового оздоровления и внешнего управления в отношении должника.

Таким образом, Закон о банкротстве отдает приоритет процедурам банкротства, позволяющим восстановить платежеспособность предприятия, введение процедуры конкурсного производства является исключительной процедурой.

В силу абзаца 15 статьи 2 Закона о банкротстве целью применения к должнику процедуры внешнего управления является восстановление его платежеспособности.

Согласно пункту 1 статьи 93 Закона о банкротстве внешнее управление вводится арбитражным судом на основании решения собрания кредиторов, за исключением случаев, предусмотренных Законом о банкротстве.

Таким образом, законодателем закреплен механизм, регулирующий введение

процедуры внешнего управления в отношении несостоятельного должника. Суд принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства только в случае, если первым собранием кредиторов не принято решение о применении одной из процедур банкротства, а у суда отсутствуют основания для введения финансового оздоровления и внешнего управления в отношении должника.

Внешнее управление вводится на срок не более чем восемнадцать месяцев, который может быть продлен в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, не более чем на шесть месяцев, если иное не установлено Федеральным законом.

При этом материалы дела свидетельствуют о том, что должник имеет имущество, оборудование, сырье и материалы, необходимые для ведения хозяйственной деятельности.

Активы общества составляют 230 877 руб. (основные средства стоимостью 67 063 тыс. руб., запасы – 57 147 тыс. руб., отложенные налоговые активы – 13 тыс. руб., дебиторская задолженность – 96 299 тыс. руб., краткосрочные финансовые вложения – 10 244 тыс. руб., прочие оборотные активы – 111 тыс. руб.), при этом в процедуре наблюдения признаны установленными и включены в реестр требований кредиторов должника в сумме 48 625 634,58 руб.

Балансовая стоимость имущества, которая может быть реализовано для расчетов с кредиторами, а также покрытия расходов по делу о банкротстве, составила – 67 515 тыс. руб.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что у ООО «Агрофирма «Агросахар-3» имеются основные средства, необходимые для ведения хозяйственной деятельности. Имеется также на хранении у ОАО «Коноковский элеватор» запасы сельхозпродукции (соя, подсолнечник, овес) на сумму 57 147 тыс. руб., прибыль от продажи которого может быть использована для погашения задолженности перед кредиторами и восстановления платежеспособности ООО «Агрофирма «Агросахар-3».

С учетом выводов, содержащихся в отчете временного управляющего, а также в финансовом анализе, суд приходит к выводу, что введение внешнего управления направлено на обеспечение интересов кредиторов должника и самого должника, поскольку позволит рассчитаться с кредиторами и восстановить платежеспособность ООО «Агрофирма «Агросахар-3».

При этом суд учитывает, что, по сути, в бюллетенях не было предложено на выбор кредиторов введение процедуры внешнего управления, поскольку бюллетень по второму вопросу повестки дня содержал предложение «Обратится с ходатайством в арбитражный суд о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства», а в судебном заседании кредиторы: ЗАО «Успенский сахарник», СПК колхоз имени Ленина (голоса которых составляют более 90% голосов от общей суммы требований кредиторов по денежным обязательствам, включенных в реестр требований кредиторов) поддержали

позицию временного управляющего о введении в отношении должника процедуры внешнего управления, в отсутствии оснований для введения финансового оздоровления, суд приходит к выводу, что имеются все основания, предусмотренные Законом о банкротстве, для введения в отношении ООО «Агрофирма «Агросахар-3» процедуры внешнего управления и в целях соблюдения баланса интересов кредиторов, должника и общества считает необходимым ввести в отношении должника внешнее управление.

В части утверждения внешнего управляющего, суд считает необходимым отложить рассмотрение вопроса об утверждении кандидатуры внешнего управляющего ООО «Агрофирма «Агросахар-3», поскольку на собрании кредиторов было принято решение о введении финансового оздоровления и о выборе кандидатуры управляющего, который должен был быть утвержден как административный управляющий общества, права и обязанности которого существенно по объему отличаются от прав и обязанностей внешнего управляющего, в том числе и с учетом того, что с даты введения внешнего управления прекращаются полномочия руководителя должника, управление делами должника возлагается на внешнего управляющего, суд приходит к выводу, что в отношении выбора кандидатуры арбитражного управляющего на проведение процедуры внешнего управления должника имеются основания для отложения судебного заседания по вопросу об утверждении внешнего управляющего.

В связи с изложенным, суд откладывает рассмотрение вопроса об утверждении кандидатуры внешнего управляющего должника.

На основании абзаца 3 пункта 3 статьи 75 Закона о банкротстве в случае, если административный, внешний или конкурсный управляющий не был утвержден одновременно с введением соответствующей процедуры, а также в необходимых случаях арбитражный суд возлагает исполнение обязанностей соответствующего арбитражного управляющего на временного управляющего.

Учитывая установленный законом срок процедуры внешнего управления, необходимость своевременного проведения мероприятий процедуры, в том числе, опубликования сведений в порядке статьи 28 Закона о банкротстве, наличие у должника имущества, нуждающегося в охране, суд на основании пункта 3 статьи 75 Закона о банкротстве считает необходимым возложить исполнение обязанностей внешнего управляющего ООО «Агрофирма «Агросахар-3» на Машталенко С.П., исполнявшего обязанности временного управляющего должника.

Согласно пункту 6 статьи 20.6 Закона о банкротстве в случае возложения в деле о банкротстве на арбитражного управляющего полномочий в связи с невозможностью утверждения иного арбитражного управляющего размер вознаграждения, выплачиваемого арбитражному управляющему в период исполнения им возложенных на него обязанностей в

деле о банкротстве, устанавливается арбитражным судом.

Поскольку суд возложил исполнение обязанностей конкурсного управляющего ООО «Агрофирма «Агросахар-3» на Машталенко С.П., последнему в соответствии со статьей 20.6 Закона о банкротстве утверждается вознаграждение в размере 45 000 рублей в месяц из средств должника.

Согласно пункту 3 статьи 75 Закона о банкротстве с момента введения внешнего управления процедура наблюдения подлежит прекращению.

Руководствуясь статьями 123, 156, 159, 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 20, 20.2, 20.6, 45, 75, 93-96, 99, 106, 107 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

процедуру наблюдения в отношении общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Агросахар-3» Кочубеевский район, с. Заветное (ИНН 2610019214 ОГРН 1102648000410) прекратить.

Ввести в отношении общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Агросахар-3» Кочубеевский район, с. Заветное (ИНН 2610019214 ОГРН 1102648000410) процедуру внешнего управления сроком на 18 месяцев.

На период внешнего управления в отношении общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Агросахар-3» Кочубеевский район, с. Заветное (ИНН 2610019214 ОГРН 1102648000410) ввести мораторий на удовлетворение требований кредиторов.

Возложить исполнение обязанностей внешнего управляющего общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Агросахар-3» Кочубеевский район, с. Заветное (ИНН 2610019214 ОГРН 1102648000410) на Машталенко Сергея Петровича.

Установить Машталенко Сергею Петровичу за исполнение им обязанностей внешнего управляющего общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Агросахар-3» вознаграждение в размере 45 000 рублей ежемесячно за счет имущества должника.

Отложить рассмотрение вопроса об утверждении внешнего управляющего общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Агросахар-3» на 01.12.2014 на 10 часов 00 минут.

Обязать Машталенко С.П. в срок до 28.11.2014 созвать и провести собрание кредиторов для рассмотрения вопроса о выборе кандидатуры внешнего управляющего либо саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Агросахар-3» и о требованиях к кандидатуре такого управляющего.

С даты принятия настоящего определения наступают последствия, установленные статьей 94 Закона о банкротстве.

Предложить внешнему управляющему общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Агросахар-3» Кочубеевский район, с. Заветное (ИНН 2610019214 ОГРН 1102648000410) не позднее, чем через месяц с даты своего утверждения разработать план внешнего управления и представить его собранию кредиторов для утверждения в соответствии с требованиями статей 99, 106, 107 Закона о банкротстве.

Утвержденный собранием кредиторов план внешнего управления представить в арбитражный суд вместе с отчетом о проделанной работе и протоколом собрания кредиторов не позднее чем через пять дней с даты проведения собрания кредиторов.

Определение о введении внешнего управления подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд не позднее чем через четырнадцать дней со дня принятия (изготовления в полном объеме).

Судья

В.Д. Малушко