Арбитражный суд Хабаровского края
ул. Ленина 37, г. Хабаровск, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск Дело №А73-8393-6/2024
06 февраля 2026 года
резолютивная часть оглашена 21 января 2026 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Н.А. Авдеевой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ю.Ю. Лимоновой,

рассмотрев в открытом судебном заседании обособленный спор по заявлению (вх. №э221753 от 09.12.2025)

конкурсного управляющего Бурой Юлии Сергеевны

к Макарову Сергею Владимировичу (ИНН 272600459086)

о признании недействительной сделки за счет имущества должника, применении последствий недействительной сделки

в рамках дела №А73-8393/2024 о признании банкротом общества с ограниченной ответственностью «Дальневосточный технологический ресурс» (ИНН 2703064072, ОГРН 1122703000815, юридический адрес: 681000, Хабаровский край г. Комсомольск-на-Амуре, проспект Октябрьский, 33 - 413),

при участии: в отсутствие участвующих лиц;

у с т а н о в и л:

11.06.2024 определением Арбитражного суда Хабаровского края принято к производству и возбуждено дело о банкротстве юридического лица, должник ООО «ДВТехноресурс».

Определением от 24.09.2024 в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Бурая Ю.С., из числа членов Ассоциации «ДМСО». Сообщение о введении процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 05.10.2024 №183.

По результатам процедуры наблюдения судом 20.11.2025 принято решение о признании ООО «ДВТехноресурс» банкротом, введено конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Бурая Ю.С., из числа членов Ассоциации «ДМСО».

Сообщение о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» №211(8143) от 15.11.2025.

09.12.2025 в суд поступило заявление Бурой Ю.С. к Макарову С.В. об оспаривании сделки должника договора купли-продажи №2 от 28.01.2022 купли-продажи судна СТ-777, идентификационный номер (ИМО) А-01-0394, 1961 г.в., применении последствий недействительности сделки в виде возврата имущества в конкурсную массу.

Определением от 16.12.2025 заявление принято к производству, рассмотрение спора назначено в судебное заседание 21.01.2026.

В ходе рассмотрения спора в ответ на запросы суда сведения от Федерального бюджетного учреждения «Администрация амурского бассейна внутренних водных путей» в отношении спорного имущества и копии документов-оснований для регистрационных действий, адресно-справочная информация.

Ответчиком письменный отзыв на заявление не представлен.

В судебное заседание конкурсный управляющий, ответчик, иные лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания (почтовое отправление 68092210254773 получено ответчиком 25.12.2025), в том числе путем размещения соответствующей информации на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет», в судебное заседание не явились.

Неявка в судебное заседание ответчика, извещенного надлежащим образом, не препятствует рассмотрению дела по существу в его отсутствие (часть 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании статьи 156 Арбитражного кодекса Российской Федерации, дело рассмотрено в судебном заседании в отсутствие неявившихся лиц по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

По данным регистрирующего органа, с 2015 года спорное имущество судно СТ-777, идентификационный номер (ИМО) А-01-0394, 1961 г.в. (ранее название «Колыма»), тип и назначение судна сухогрузный теплоход, до 26.08.2022 находился в собственности ООО «ДВТехноресурс».

28.01.2022 между ООО «ДВТехноресурс» и Макаровым С.В. заключен договор купли-продажи судна №2 по условиям которого должник передает в собственность Макарова С.В. спорное судно по цене 100 000 руб.

Спорное судно передано Макарову С.В. по акту приема-передачи от 28.01.2022, регистрационные действия в отношении спорного имущества осуществлены 26.08.2022.

По доводам управляющего, спорный договор является недействительной сделкой по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве поскольку совершена в период подозрительности, в отсутствие равноценного встречного представления, с причинением кредиторам ущерба, спорное имущество поступило во владение бенефициара должника.

Указанное выше послужило основанием для обращения конкурсного управляющего в арбитражный суд с настоящим заявлением, при рассмотрении которого суд учитывает следующее.

Оспаривание подозрительных сделок должника регулируется правилами статьи 61.2 Закона о банкротстве, в соответствии с которой по подозрительности подлежат оспариванию сделки, которые имеют неравноценное встречное исполнение или привели к причинению имущественного вреда правам кредиторов.

Сделка с неравноценным встречным исполнением подлежит оспариванию по части 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве в том случае, если она заключена после принятия судом заявления о банкротстве либо в течение одного года до этого; в случае, если сделка совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана недействительной, если в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если

такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица либо совершена при наличии одного из следующих условий:

-стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

-должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или исказил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

-после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

При наличии указанных в пункте 2 статьи 61.2 Закона условий информированность другой стороны сделки о преследуемой должником цели и намерение со стороны должника причинить вред имущественным правам кредиторов предполагаются.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

При определении применяемого периода подозрительности, суд учитывает следующую хронологию событий по делу:

– Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 10.12.2020, оставленным без изменения постановлением Шестого апелляционного суда от 29.03.2021, с ООО «ДВТехноресурс» в пользу ООО «Икра» взыскано 3 014 910 руб.;

– 28.01.2022 датирован оспариваемый договор;

– 28.01.2022 датирован акт передачи имущества;

– 26.08.2022 осуществлена государственная регистрация права собственности Макарова С.В.;

– 20.05.2024 в Арбитражный суд Хабаровского края поступило заявление ООО «Икра» о признании должника банкротом;

– 11.06.2024 возбуждено производство по делу о банкротстве должника.

– 30.09.2024 в отношении должника ведено наблюдение.

Также суд учитывает, что конечной целью конкурсного оспаривания сделок по специальным основаниям является ликвидация последствий недобросовестного вывода активов перед банкротством, после возбуждения дела и нарушение очередности.

В соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации в отношении спорного имущества право собственности возникает с момента государственной регистрации, то есть с 26.08.2022.

С учетом даты возникновения права собственности 26.08.2022 и даты возбуждения дела 11.06.2024, суд приходит к выводу о том, что спорная сделка совершена в срок, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с материалами основного банкротного дела и обособленных споров следует, что неисполненные обязательства на стороне должника перед кредитором, требования которого в настоящее время находятся в реестре, возникли с 2019 по 2022 годы, в реестр включено требований на сумму более 3 млн руб.

Таким образом, изложенное выше, а также сведения о периодах возникновения обязательств указывает в совокупности на то, что в период совершения оспариваемой прикрываемой сделки у должника уже имелись неисполненные обязательства и кредиторы, заинтересованные в гашении имеющихся у них требований за счет имущества должника, следовательно, у ООО «ДВТехноресурс» имелись признаки неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества.

В части наличия (отсутствия) заинтересованности между сторонами оспариваемых сделок, суд находит заслуживающими внимание доводы конкурсного управляющего, поскольку из материалов дела и открытых сведений следует, что единственным участником общества 100% доли (с 07.04.2018) является Макаров Сергей Владимирович (ИНН 272600459086).

Следовательно, ответчик в силу статьи 19 Закона о банкротстве является заинтересованным по отношению к должнику лицом.

Если сделка совершена в условиях неплатежеспособности должника в отношении аффилированного (заинтересованного) лица, то данное лицо презюмируется осведомленным о соответствующем финансовом состоянии должника и наличии у него на момент принятия исполнения просроченных обязательств перед иными кредиторами.

В ходе судебного заседания представленными доказательствами подтверждена установленная законом презумпция относительно того, что ответчик являясь заинтересованным лицом на момент 2022 года был осведомлен о

финансовом положении должника (в частности, о признаках его неплатежеспособности) и его имущественном положении (недостаточности имущества должника), а также об ущемлении интересов кредиторов должника.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь ввиду, что под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В части отсутствия равноценного встречного представления суд учитывает доводы управляющего о том, что установленная договором цена 100 000 руб. кратно занижена в несколько раз, в подтверждение суду представлено объявление о последующей продаже спорного судна по цене 2 000 000 руб.

Суду сведения о техническом состоянии спорного имущества, доказательства неудовлетворительного технического состояния спорного судна и его соответствия согласованной сторонами цены 100 000 руб. не представлено.

Следовательно, должник и ответчик, будучи осведомлены о занижении стоимости имущества, осознавали и не могли не знать, что заключение спорного соглашения нарушает права и законные интересы кредиторов, справедливо рассчитывающих на удовлетворение их требований за счет равноценного денежного эквивалента, полученного от реализации автомобилей.

Более того, по доводам управляющего, из имеющейся в его распоряжении документации не следует поступление от Макарова С.В. в пользу общества установленной по договору суммы по договору.

Ответчик от представления письменного отзыва, доказательств исполнения договора в части денежного обязательства уклонился, пояснения относительно контекста и фактических обстоятельства спорных правоотношений суду не представлены.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что фактически спорное имущество выбыло из имущественной сферы должника без представления эквивалентного встречного представления при его рыночной стоимости на дату выбытия не менее 2 000 000 руб.

С учетом изложенного, суд признает, что в действиях должника и ответчика доказаны как наличие цели причинения вреда имущественным правам кредиторов, так и факт причинения вреда имущественным правам кредиторов.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о доказанности совокупности условий, необходимых для признания договора купли-продажи №2 от 28.01.2022 купли-продажи судна СТ-777, идентификационный номер (ИМО) А-01-0394, 1961 г.в. недействительным по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно статье 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения.

При таких обстоятельствах в порядке применения последствий недействительности сделок в конкурсную массу должника подлежит возврату спорное имущество.

При принятии заявления к производству конкурсному управляющему предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины.

Учитывая рассмотрение спора по существу и процессуальный исход, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с Макарова С.В. в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 60, 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд

о п р е д е л и л:

Заявление конкурсного управляющего Бурой Юлии Сергеевны удовлетворить в полном объеме.

Признать недействительной сделку договор №2 от 28.01.2022 купли-продажи судна СТ-777, идентификационный номер (ИМО) А-01-0394, 1961 г.в., заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Дальневосточный технологический ресурс» и Макаровым Сергеем Владимировичем.

Применить последствия недействительности сделки, обязать Макарова Сергея Владимировича возвратить в конкурсную массу имущество судно СТ-777, идентификационный номер (ИМО) А-01-0394, 1961 г.в.

Взыскать с Макарова Сергея Владимировича в доход федерального бюджета 7 500 руб.

Определение может быть обжаловано в течение одного месяца со дня его вынесения в Шестой арбитражный апелляционный суд путём подачи соответствующей жалобы через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья Н.А. Авдеева

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 06.10.2025 6:52:55
Кому выдана Авдеева Нина Анатольевна