

Вывести список дел, назначенных на дату

07.09.2026

Поиск информации по делам | Вернуться к списку дел

Гражданские дела - первая инстанция

ДЕЛО № 2-1046/2024 ~ М-407/2024

ДЕЛО	ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА	СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)	ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ЛИСТЫ
СУДЕБНЫЕ АКТЫ	Судебный акт #1 (Решение)		
УИД 32RS0003-01-2024-000854-04 Дело № 2-1046/2024 ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации г. Брянск 08 августа 2024 года Брянский районный суд Брянской области в составе председательствующего судьи Васиной О.В., при помощнике судьи Карпенкове О.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Мордачева В.В. к Чернову А.С. о взыскании неосновательного обогащения, УСТАНОВИЛ: Мордачев В.В. обратился в суд иском к Чернову А.С. о взыскании неосновательного обогащения. В обоснование требований, указав, что 19 июля 2023 года истцом платежным поручением № от 19.07.2023 г. со счета №, открытого в АО «Альфа-Банк» (г. Москва) на счет Чернова А.С. №, открытого в АО «Альфа-Банк» (г. Москва) осуществлен банковский перевод в размере 500 000 рублей (сведения о назначении платежа в платежном поручении отсутствуют) при наличии устной договоренности о возврате указанной суммы. Договор займа или какие-либо иные договоры в связи с вышеуказанным перечислением истцом ответчику денежных средств между сторонами не подписывались. 07.02.2024 года истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием о погашении задолженности в течение 5 рабочих дней в том числе неосновательное обогащение - 500 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 20.07.2023 г. по 07.02.2024 г. в размере 37484 рубля 08 копеек. Однако до настоящего времени ответчик задолженность не погашена. Мордачев В.В. просил суд взыскать с Чернова А.С. задолженность в размере 546882 рубля 99 копеек, в том числе неосновательное обогащение в размере 500 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 20.07.2023 года по 21.03.2024 года в размере 46882 рубля 99 копеек, а также расходы по оплате госпошлины в сумме 8669 рублей. Истец Мордачев В.В., ответчик Чернов А.С., извещенный надлежащим образом, в судебное заседание не явились, о времени судебного заседания извещены надлежащим образом.			

В силу ст. 233 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчиков, извещенных о времени и месте судебного заседания, не сообщивших об уважительных причинах неявки и не просивших о рассмотрении дела в их отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Суд считает возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства без участия ответчика. Истец против вынесения заочного решения не возражал.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В силу ч. 3 ст. 154 ГК РФ для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

Согласно ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе. При установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

По правилам ч. 2 ст. 308 ГК РФ если каждая из сторон по договору несет обязанность в пользу другой стороны, она считается должником другой стороны в том, что обязана сделать в ее пользу, и одновременно ее кредитором в том, что имеет право от нее требовать.

Согласно ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной. Сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (пункт 3 статьи 1).

19 июля 2023 года Мордачевым В.В. платежным поручением № от 19.07.2023 г. со счета №, открытого в АО «Альфа-Банк» (г. Москва) на счет Чернова А.С. №, открытого в АО «Альфа-Банк» (г. Москва) осуществлен банковский перевод в размере 500 000 рублей (сведения о назначении платежа в платежном поручении отсутствуют).

Судом установлено, что договор займа между сторонами не заключался, иных договорных обязательств не возникало, доказательств намерений у истца одарить ответчика и того, что истец действовал в целях благотворительности в отношении ответчика, равно как и перевода истцом денежных средств ответчику во исполнение несуществующего обязательства не представлено.

По правилам ст. 308.3 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1). Защита кредитором своих прав в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи не освобождает должника от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства (глава 25).

07.02.2024 года истцом Мордачевым В.В. в адрес ответчика Чернова А.С. направлена претензия с требованием о погашении задолженности, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором №

Однако до настоящего времени Черновым А.С. указанная задолженность не погашена.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Из приведенных правовых норм следует, что по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества.

Поскольку иное не установлено данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные главой 60 названного кодекса, подлежат применению также к требованиям: о возврате исполненного по недействительной сделке; об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения; одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством; о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица (статья 1103 ГК РФ).

Разрешая спор, руководствуясь статьями 153, 154, 307, 308, 312, 432, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суд установил факт приобретения денежных средств ответчиком Черновым А.С. за счет истца без какого-либо встречного предоставления, перечисление денежных средств Мордачеву В.В. на расчетный счет в отсутствие договорных отношений и иных обязательств между сторонами спора, а также отсутствие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, пришел к выводу о возникновении на стороне ответчика неосновательного обогащения за счет истца, которое подлежит возврату истцу, в связи с чем исковые требования о взыскании неосновательного обогащения в размере 500 000 рублей подлежат удовлетворению.

По правилам ч. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно ч. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В силу ч. 3 ст. 395 ГК РФ проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.07.2023 года по 21.03.2024 года в размере 46882 рубля 99 копеек.

Суд, разрешая данные требования, исходит из следующего расчета процентов:

Задолженность	Период просрочки	Процентная ставка в году	Количество дней в году	Сумма процентов
	20.07.2023			
500 000	-23.07.2023 (4 дня)	7,50%	365	410,96
	24.07.2023			
500 000	– 14.08.2023 (22 дня)	8,50%	365	2561,64
	15.08.2023			
500 000	– 17.09.2023 (34 дня)	12%	365	5589,04
	18.09.2023			
500 000	– 29.10.2023 (42 дня)	13%	365	7479,45
	30.10.2023			
500 000	– 17.12.2023 (49)	15%	365	10068, 49
	18.12.2023			
500 000	- 31.12.2023 (14)	16%	365	3068, 49
	01.01.2024			
500 000	– 21.03.2024 (81)	16%	366	17704,92
Итого 246 дней просрочки	13,93%		46882,99	

Суд, проверив указанный выше расчет процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.07.2023 года по 21.03.2024 года в размере 46882 рубля 99 копеек находит его правильным и обоснованным.

Ответчиком суду не представлено доказательств того, что истец отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства, например, не сообщил данные о счете, на который должны быть зачислены средства, и т.п., в связи с чем не усматривается оснований для освобождения от уплаты процентов.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.07.2023 года по 21.03.2024 года в размере 46882 рубля 99 копеек.

Истцом при подаче настоящего иска уплачена государственная пошлина в размере 8669 рублей, что подтверждается платежным поручением № от 21.03.2024 г.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Исходя из положений ч. 1 ст. 98 ГПК РФ суд приходит к выводу о взыскании с Чернова А.В. в пользу Мордачева В.В. расходов по уплате госпошлины в размере 8669 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Мордачева В.В. к Чернову А.С. о взыскании неосновательного обогащения удовлетворить.

Взыскать с Чернова А.С. в пользу Мордачева В.В. неосновательное обогащение в размере 500 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 20.07.2023 г. по 07.02.2024 г. в размере 37484 рубля 08 копеек, расходы по уплате государственной пошлины в размере 8669 рублей.

Копию заочного решения направить ответчикам с уведомлением о вручении, разъяснив право подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения копии этого решения с указанием обстоятельств, свидетельствующих об уважительности причин неявки в судебное заседание, о которых они не имел возможности своевременно сообщить суду, и доказательств, подтверждающих эти обстоятельства, а также обстоятельств и доказательств, которые могут повлиять на содержание принятого решения суда.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи

ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий О.В. Васина

Мотивированное решение изготовлено 03.09.2024 года



опубликовано 28.03.2024 13:41, изменено 27.03.2026 11:30