



14020019902089

900110234_46978916

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****(мотивированное определение в порядке пункта 2 статьи 100 Закона о банкротстве)****г. Москва
31 марта 2026 г.****Дело №А40-14896/25-95-51**

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Свирина А.А., рассмотрев без проведения судебного заседания и вызова лиц, участвующих в деле, заявление Мордачева Василия Владимировича о вынесении дополнительного определения и включении в реестр требование кредиторов должника задолженности в размере 10 775 044 руб. 04 коп. – основного долга.,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы 04.03.2025 в отношении должника ООО "Модуль Групп ГМ" (ИНН 9725105906, ОГРН 1227700827496) открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре сроком на шесть месяцев. Конкурсным управляющим утвержден Буханов Алексей Николаевич (ИНН 773100357620), член Союза «СРО АУ Северо-Запада». Сообщение о введении процедуры банкротства опубликовано в газете «Коммерсантъ» №47(7979) от 15.03.2025.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 01.04.2025 Буханов Алексей Николаевич освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника ООО "Модуль Групп ГМ" (ИНН 9725105906, ОГРН 1227700827496).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 30.04.2025 конкурсным управляющим ООО "Модуль Групп ГМ" утвержден Пахтусов Дмитрий Сергеевич (ИНН 463200635355), член Союза «СРО АУ Северо-Запада».

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 18.03.2026 в удовлетворении ходатайства Мордачева Василия Владимировича о вынесении дополнительного определения и включении в реестр требование кредиторов должника задолженности в размере 10 775 044 руб. 04 коп. – основного долга – отказано. Заявление Мордачева Василия Владимировича о вынесении дополнительного определения и включении в реестр требование кредиторов должника задолженности в размере 10 775 044 руб. 04 коп. – основного долга признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

25.03.2026 г. в суд от Абдулоева Р.Т. поступило заявление о составлении мотивированного определения, в связи с чем, в порядке ст. 100 Закона о банкротстве, изготовлено настоящее мотивированное определение.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

08.10.2025 г. Определением Арбитражного суда г. Москвы заявление Мордачёва В.В. о включении требований в реестр требований кредиторов удовлетворено, суд определил Признать обоснованным заявление и включить в третью очередь реестра требований

кредиторов ООО "Модуль Групп ГМ" требование Мордачева Василия Владимировича в размере 36 447 668,30 руб. из которых: 33 817 500,00 руб. – сумма основного долга, 2 244 648,82 руб. - проценты за пользование суммой займа, 385 519,50 руб. – пени. Штрафные санкции в реестре учитывать отдельно. Признать обоснованными требования Мордачева Василия Владимировича в размере 294 738 руб. 34 коп. – госпошлины, уплаченной при подаче настоящего заявления, и подлежащими удовлетворению применительно к п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве.

Заявитель полагая, что при вынесении решения судом требований по основному долгу не была рассмотрена часть требований обратился с ходатайством о вынесении дополнительного определения в порядке ст. 179 АПК РФ. В заявлении о вынесении дополнительного определения, заявленном 03.02.2026 Мордачёв В.В. просит дополнительно включить в реестр требование в размере 10 775 044, 04 руб. – сумма основного долга.

Согласно п. 1 ст. 178 АПК РФ Арбитражный суд, принявший решение, до вступления этого решения в законную силу по своей инициативе или по заявлению лица, участвующего в деле, вправе принять дополнительное решение если по какому-либо требованию, в отношении которого лица, участвующие в деле, представили доказательства, судом не было принято решение.

Однако, судом установлено, что Кредитор просит включить в реестр сумму, которая ранее не заявлялась в первоначальном требовании, то есть фактически предъявляет новое требование для включения в реестр.

Так, в первоначальном требовании, заявленном 14.05.2025 Мордачёв В.В. просил включить в реестр (далее также – РТК) требования в размере 36 447 668,30 руб., из которых: 33 817 500,00 руб. – сумма основного долга, 2 244 648,82 руб. - проценты за пользование суммой займа, 385 519,50 руб. – пени.

В материалах дела отсутствует расчет на сумму 47 222 712,34 руб., первоначальное требование ограничивалось суммой 36 447 668,30 руб.

Таким образом, что каких-либо нерассмотренных требований заявителя не имеется, судом вынесен судебный акт в соответствии с волей истца, не заявившего требования о включении в реестр требование кредиторов должника задолженности в размере 10 775 044 руб. 04 коп. при рассмотрении дела по существу.

В этой связи, суд применяет ст. 100 Закона о банкротстве, в соответствии с которым кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе внешнего управления.

Исследовав и оценив в совокупности письменные материалы дела, суд посчитал заявленные требования обоснованными, поскольку задолженность подтверждена договором займа №1 от 05.12.2022, дополнительным соглашением к Договору займа №1 от 05.12.2022, расчётом задолженности и иными материалами дела.

С учетом вышеизложенного, суд признает требования кредитора обоснованными.

Как следует из ч. 4 ст. 142 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника. Расчеты с кредиторами по таким требованиям производятся конкурсным управляющим в порядке, установленном ст. 142 Закона.

Как отмечено выше, решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-14896/25 от 04.03.2025 в отношении ООО «Модуль Групп ГМ» открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, публикация сведений об открытии конкурсного производства произведена в газете «Коммерсантъ» №47(7979) от 15.03.2025, срок предъявления требований установлен в соответствии с требованиями Закона (п. 4 ст. 142) в течение двух месяцев.

Требования предъявлены в суд 03.03.2026, то есть после закрытия реестра требований кредиторов. Кредитором ходатайство о восстановлении пропущенного срока на включение

требований в реестр требований кредиторов не заявлялось. Таким образом, указанные требования не подлежат включению в реестр требований кредиторов и удовлетворяются в полном объеме с учетом требований ч. 4 ст. 142 Закона из имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, заявленных в установленный срок.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 4, 16, 32, 71, 134, 137, 138, 142 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 13, 41, 123, 156, 176, 184-186, 188, 223 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении ходатайства Мордачева Василия Владимировича о вынесении дополнительного определения и включении в реестр требование кредиторов должника задолженности в размере 10 775 044 руб. 04 коп. – основного долга – отказать.

Заявление Мордачева Василия Владимировича о вынесении дополнительного определения и включении в реестр требование кредиторов должника задолженности в размере 10 775 044 руб. 04 коп. – основного долга признать обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.А. Свирин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 02.10.2025 13:26:11
Кому выдана Свирин Александр Александрович