



Арбитражный суд Краснодарского края
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар
06 июля 2022 года

Дело № А32-46737/2021

Резолютивная часть определения объявлена 11 мая 2022 года.
Полный текст определения изготовлен 06 июля 2022 года.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Житника Ф.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Буцаевым В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Общества с ограниченной ответственностью «ПЛАМЯ» (ИНН 2633000347, ОГРН 1022601955276) о признании Общества с ограниченной ответственностью «АРМЭНЕРГОПРОМ» (ИНН 2302061966, ОГРН 1092302001846, адрес: 352923, Краснодарский край, г. Армавир, ул. Матвеева, д. 162/1) несостоятельным (банкротом),
в отсутствие представителей лиц, участвующих в процессе,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ПЛАМЯ» (далее - заявитель, кредитор) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании Общества с ограниченной ответственностью «АРМЭНЕРГОПРОМ» (далее - должник) несостоятельным (банкротом). В обоснование заявления кредитор указал на наличие у должника неисполненных обязательств перед кредитором в размере 35 081 604 руб., из них 30 000 000 руб. основного долга и 5 081 604 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.01.2018 по 25.05.2020, подтвержденных вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ставропольского края от 23.12.2020 по делу № А63-7279/2020.

В качестве саморегулируемой организации, из числа членов которой подлежит утверждению кандидатура арбитражного управляющего, заявителем указана Ассоциация «Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих» (ИНН 6167065084, ОГРН 1026104143218).

Определением суда от 16.12.2021 заявление принято, возбуждено производств по делу о банкротстве.

Предложенной саморегулируемой организацией представлена в суд кандидатура Луговенко Олега Игоревича, как лица, соответствующего требованиям Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) для утверждения в качестве арбитражного управляющего должника.

От должника в материалы дела поступило ходатайство о прекращении производства по делу в связи с отсутствием имущества, достаточного для погашения расходов по делу.

Федеральная налоговая служба России в лице Межрайонной ИФНС России № 13 по Краснодарскому краю представила в материалы дела документы во исполнение определения суда от 16.12.2021.

Конкурсный управляющий заявителя направил в материалы дела дополнение к заявлению, в котором представил письменное согласие на финансирование расходов по делу о несостоятельности (банкротстве) должника в сумме 200 000 руб.

От заявителя поступили доказательства наличия денежных средств для финансирования процедуры банкротства.

От должника поступили дополнения, согласно которым финансирование за счет имущества должника невозможно.

Арбитражный суд Краснодарского края, исследовав материалы дела, полагает, что заявление кредитора надлежит признать обоснованным ввиду следующего.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве и частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Как видно из материалов дела, факт нарушения обязательств должником, образование задолженности перед кредитором подтверждается вступившим в законную силу решением Арбитражного суд Ставропольского края от 23.12.2020 по делу № А63-7279/2020, согласно которому, с должника в пользу заявителя взыскана задолженность по договору поставки от 25.09.2017 в размере 30 000 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 5 081 604 рублей.

В соответствии с требованиями статьи 16 АПК РФ, вступившие в законную силу судебные акты, в том числе судебные акты арбитражного суда, являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 69 АПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В силу пункта 3 статьи 48 Закон о банкротстве, определение о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения выносится в случае, если требование заявителя соответствует условиям, установленным пунктом 2 статьи 33 Закона о банкротстве, признано обоснованным и не удовлетворено должником на дату заседания арбитражного суда.

В силу правил пункта 2 статьи 33 Закона о банкротстве заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику – юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве.

Процедура наблюдения позволяет сбалансировать законные интересы участников дела о банкротстве, в частности, предупредить злоупотребление правами, как со стороны должника, так и со стороны кредиторов. Указанная процедура является обязательной стадией дела о банкротстве должника - юридического лица. Кроме того, введение процедуры наблюдения не лишает возможности добровольно погасить кредиторскую задолженность.

Суду не представлено доказательств погашения задолженности. Возражения должника сводятся к тому, что у него отсутствует имущество для финансирования процедуры банкротства.

Действительно, в силу абз. 8 пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Из пункта 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 следует, что если в ходе рассмотрения дела о банкротстве, в том числе при рассмотрении обоснованности заявления о признании должника банкротом, обнаружится, что имеющегося у должника имущества (с учетом планируемых поступлений) недостаточно для осуществления расходов по делу о банкротстве, судья по своей инициативе

либо по ходатайству участвующего в деле лица назначает судебное заседание для рассмотрения вопроса о прекращении производства по делу.

При наличии письменного согласия участвующего в деле лица (кроме уполномоченного органа) на финансирование дальнейших расходов по делу о банкротстве производство по делу о банкротстве на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве прекращению не подлежит и дело подлежит дальнейшему рассмотрению в общем порядке.

В отсутствие такого согласия либо при невнесении давшим его лицом по требованию судьи денежных средств на депозитный счет суда судья выносит определение о прекращении производства по делу на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

Суд вправе прекратить производство по делу по данному основанию по собственной инициативе (пункт 28 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60).

Защита имущественных прав, включая права требования, должна осуществляться с учетом баланса интересов всех участников: собственников, кредиторов, должников. Меры, предусмотренные Законом о банкротстве и ГК РФ, призваны предотвратить банкротство и восстановить платежеспособность должника, а при признании должника банкротом - обеспечить интересы кредиторов.

Расходы на проведение процедур в деле о банкротстве и на выплату арбитражному управляющему возмещаются за счет имущества должника. Однако если этого имущества недостаточно или его нет, затраты обязан погасить заявитель.

Прекращение производства по делу о банкротстве в случае отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему, направлено на недопущение возникновения у должника в ходе процедур банкротства новых сумм задолженности, в том числе перед арбитражным управляющим (Определение Конституционного суда Российской Федерации от 24.06.2014 № 1383-О).

Так, лишь фиксированное вознаграждение временного и конкурсного управляющих составляет по 30 000 рублей в месяц, что с учетом минимального срока производства процедур составляет не менее 360 000 рублей. При этом, в деле о банкротстве управляющему также надлежит понести фактические расходы как минимум на опубликование о введенных процедурах банкротства и предъявленных требований.

Исходя из соответствующих ставок и судебной практики следует, что фактические расходы составляют не менее 30 000 рублей за обе процедуры банкротства.

Должник представил в суд копии данных бухгалтерских отчетностей, полученных из открытых источников, за период с 2016 по 2019 годы. По состоянию на конец 2019 года балансовая стоимость активов общества составляла 998 883 тыс. рублей и была сформирована в основном за счет дебиторской задолженности (739 224 тыс. рублей) и запасов (204 576 тыс. рублей).

В свою очередь, несмотря на столь значительные по количеству активы, уполномоченным органом представлены сведения об отсутствии открытых счетов, а из выписки ЕГРЮЛ следует, что внесены сведения о недостоверности данных об адресе общества.

Тем не менее, принимая во внимание противоречивые сведения о финансовом положении должника, заявитель по делу о банкротстве выразил согласие на финансирование процедуры банкротства в сумме 200 000 рублей.

Поскольку фактические расходы на опубликование сведений о банкротстве составляют порядка 15-20 тыс. рублей, а фиксированное вознаграждение временного управляющего 30 тыс. рублей в месяц, суд полагает, что 200 тыс. рублей должно быть достаточно для проведения процедуры наблюдения, анализа финансового состояния должника, наличия/отсутствия признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства и составления заключения о наличии/отсутствии подозрительных сделок.

С учетом изложенного арбитражный суд приходит к выводу о необходимости введения в отношении должника процедуры наблюдения.

Поскольку доказательств погашения задолженности в размере 35 081 604 рублей должник в материалы дела не представил, арбитражный суд полагает, что требования ООО «ПЛАМЯ» в указанном размере надлежит включить в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В соответствии с пунктом 2 статьи 49 Закона о банкротстве в определении о введении наблюдения должны содержаться указания на утверждение временного управляющего.

ООО «ПЛАМЯ» в заявлении о признании должника банкротом просило утвердить временным управляющим ООО «АРМЭНЕРГОПРОМ» арбитражного управляющего из числа членов НП Ассоциации «МСРО АУ».

В материалы дела в порядке пункта 4 статьи 45 Закона о банкротстве поступило мотивированное заключение указанной саморегулируемой организации арбитражных управляющих о соответствии кандидатуры Луговенко О.И. требованиям статей 20 и 20.2 Закона о банкротстве. При таких обстоятельствах Луговенко О.И. необходимо утвердить временным управляющим должника с установлением ему на основании пункта 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве вознаграждения в виде фиксированной суммы в размере 30 000 рублей в месяц за счет имущества должника.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 48, 49 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Краснодарского края

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении ходатайства о прекращении производства по делу о банкротстве отказать.

Признать заявление ООО «ПЛАМЯ» (ИНН 2633000347, ОГРН 1022601955276) обоснованным.

Ввести в отношении ООО «АРМЭНЕРГОПРОМ» (ИНН 2302061966, ОГРН 1092302001846, адрес: 352923, Краснодарский край, г. Армавир, ул. Матвеева, д. 162/1) процедуру наблюдения.

Включить требования ООО «ПЛАМЯ» (ИНН 2633000347, ОГРН 1022601955276) в размере 30 000 000 рублей основной задолженности и отдельно в размере 5 081 604 рублей процентов в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «АРМЭНЕРГОПРОМ» (ИНН 2302061966, ОГРН 1092302001846, адрес: 352923, Краснодарский край, г. Армавир, ул. Матвеева, д. 162/1).

Утвердить временным управляющим ООО «АРМЭНЕРГОПРОМ» (ИНН 2302061966, ОГРН 1092302001846, адрес: 352923, Краснодарский край, г. Армавир, ул. Матвеева, д. 162/1) **Луговенко Олега Игоревича** (ИНН 263507297319, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 8799, член НП Ассоциации «МСРО АУ», адрес для направления корреспонденции: **355011, г. Ставрополь, ул. 45 Параллель, д. 26, оф. 15**).

Установить временному управляющему вознаграждение в размере 30 000 рублей в месяц за счет средств должника.

Последствия вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения содержаться в ст. 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Обязать Коркину Е.А. не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего предоставить временному управляющему и направить в арбитражный суд перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения (пункт 3.2 статьи 64 Федерального закона «О несостоятельности

(банкротстве)») и иную документацию должника, необходимую для анализа финансового состояния, выявления кредиторов должника.

При неисполнении Коркиной Е.А. обязанности по передаче документации временный управляющий вправе обратиться в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о выдаче исполнительного листа в указанной части.

Временному управляющему: опубликовать сведения о введении наблюдения, незамедлительно направить копию объявления в арбитражный суд, выполнить мероприятия, предусмотренные главой 4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»; на первом собрании кредиторов рассмотреть вопрос о выборе представителя собрания кредиторов (проинформировать суд); принять меры по обеспечению сохранности имущества должника, провести анализ финансового состояния должника, при необходимости на основании пункта 2 статьи 70 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» провести обязательный аудит, установить кредиторов и определить размеры их требований, провести первое собрание кредиторов, отчет представить в суд в установленном статьей 67 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» порядке.

Судебное заседание по результатам процедуры наблюдения назначить **на 17.11.2022 в 10 час. 40 мин.** в помещении суда по адресу: г. Краснодар, ул. Постовая, д. 32, зал № 808.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Судья

Ф.С. Житник