



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Пермь
04 июня 2018 года

Дело № А50-12226/2016

Резолютивная часть определения объявлена 23 мая 2018 года
Полный текст определения изготовлен 04 июня 2018 года

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Рудакова Максима Сергеевича,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Петрушко Анной Александровной,

рассмотрел в открытом судебном заседании в рамках дела по заявлению Федеральной налоговой службы России в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Пермскому краю

о признании общества с ограниченной ответственностью «Строймир» (сокращенное наименование – ООО «Строймир») (618421, Пермский край, г. Березники, ул. Загородная, в районе предзаводской площадки ОАО «АВИСМА»; ОГРН 1045901361285, ИНН 5911042967) несостоятельным (банкротом)

обособленный спор по заявлению конкурсного управляющего ООО «Строймир»

к Миронову Сергею Владимировичу

о взыскании убытков в сумме 3 600 000 руб. 00 коп.

25 мая 2016 года в Арбитражный суд Пермского края (далее также – суд) поступило заявление Федеральной налоговой службы России (далее – уполномоченный орган) о признании ООО «Строймир» (далее также – должник) несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 01 июня 2016 года заявление уполномоченного органа принято, возбуждено производство по делу № А50-12226/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника.

Определением суда от 26 августа 2016 года (резолютивная часть определения объявлена 19 августа 2016 года) в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Змиевец Юрий Федорович, член союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Стратегия» (ИНН 770500119826, регистрационный номер в

сводном реестре арбитражных управляющих 1850, адрес для направления корреспонденции: 115035, г. Москва, ул. Садовническая, 21, кв. 13).

Решением суда от 27 января 2017 года должник признан банкротом, в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим должника утвержден Змиевец Юрий Федорович.

В порядке, установленном статьей 28 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее также – Закон о банкротстве), сведения о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства были опубликованы в официальном издании, осуществляющем опубликование сведений, предусмотренных Законом о банкротстве, – газете «Коммерсантъ» (выпуск за 04 февраля 2017 года № 121), включены в федеральный информационный ресурс – Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее также – ЕФРСБ) (дата публикации – 28 января 2017 года).

Определением суда от 03 июля 2017 года Змиевец Ю.Ф. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника на основании поданного им 26 апреля 2017 года заявления, конкурсным управляющим должника утвержден Пархоменко Алексей Владимирович, член ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Лига» (ИНН 591112871707, регистрационный номер в сводном реестре арбитражных управляющих 8438, адрес для направления корреспонденции: 614056, г. Пермь, а/я 5571)

19 января 2018 года конкурсный управляющий должника обратился в суд с заявлением к Миронову С.В. с заявлением о взыскании убытков в сумме 3 600 000 руб. 00 коп., причиненных невнесением в кассу должника и (или) незачислением на счет должника денежных средств, полученных от контрагента должника в счет оплаты имущества должника.

Определением суда от 21 февраля 2018 года заявление было принято к производству, судебное заседание для рассмотрения его обоснованности назначено на 23 марта 2018 года. Тем же судебным актом к участию в рассмотрении заявления в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Ташлыкова Ксения Валентиновна.

Впоследствии судебное заседание дважды откладывалось в связи с отсутствием доказательств надлежащего извещения третьего лица о времени и месте рассмотрения заявления конкурсного управляющего должника.

23 мая 2018 года судебное заседание было возобновлено в отсутствие участников рассматриваемого спора.

До начала судебного заседания от третьего лица с суд поставило ходатайство о рассмотрении требования конкурсного управляющего должника в отсутствие третьего лица. При этом Ташлыкова К.В. также указала на поддержку рассматриваемых требований.

На основании статей 121 и 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – АПК РФ) извещение участников спора

о времени и месте судебного заседания признано судом надлежащим (при этом ответчик не обеспечил получение судебных извещений по адресу своего зарегистрированного места жительства).

Исследовав материалы обособленного спора, суд установил следующее.

Требования конкурсного управляющего должника к ответчику были мотивированы тем, что переданные Ташлыковой К.В. Миронову С.В. как руководителю должника денежные средства в счет оплаты имущества должника по договору купли-продажи от 20 января 2015 года, не были оприходованы ответчиком в установленном законом порядке, в связи с чем не имеется доказательств того, что указанные денежные средства фактически были направлены на нужды должника, а не присвоены ответчиком и не израсходованы на собственные нужды.

Факт передачи денежных средств третьим лицом ответчику как руководителю должника подтверждается договором купли-продажи от 20 января 2015 года, по условиям которого должник в лице ответчика как продавец обязался передать в собственность третьего лица как покупателя за 3 600 000 руб. 00 коп. кирпично-панельную часть здания, занимаемую гаражом лит. Б, назначение – нежилое, общей площадью 330 кв. м., расположенную по адресу: Пермский край, г. Березники, в районе предзаводской площадки ОАО «Ависма» (далее – договор). В договоре ответчик от имени должника выполнил расписку о получении от третьего лица 3 600 000 руб. 00 коп.

Вступившим в законную силу заочным решением Березниковского городского суда Пермского края от 12 апреля 2016 года по делу № 2-1193/2016 договор был расторгнут по иску третьего лица с одновременным взысканием с должника 3 600 000 руб. 00 коп. в качестве неосновательного обогащения. При этом указанным судебным актом было признано доказанным получение должником в лице ответчика от третьего лица денежных средств в сумме 3 600 000 руб. 00 коп. в соответствии с выполненной в тексте договора распиской. Основанием для подачи третьим лицом иска о расторжении договора послужил отказ в государственной регистрации перехода права собственности на проданное по договору имущество должника по причине наложения уполномоченным органом запрета на его отчуждение.

После введения в отношении должника процедуры банкротства определением суда от 04 июля 2017 года в реестр требований кредиторов должника были включены требования третьего лица в сумме 3 600 000 руб. 00 коп. неосновательного обогащения.

Ответчик как бывший директор должника конкурному управляющему должника документы кассовой отчетности не передал, в том числе после вынесения судом определения от 18 октября 2017 года об их истребовании.

При анализе конкурсным управляющим должника операций по расчетным счетам должника зачисления ответчиком на счета должника денежных средств, полученных от третьего лица, выявлено не было.

Ответчик в ходе рассмотрения настоящего обособленного спора, как и ранее в ходе рассмотрения иных обособленных споров по делу о банкротстве, никаких пояснений суду не представил, предъявленные требования не опроверг, получение судебных извещений по адресу зарегистрированного места жительства не обеспечил.

Оценив в совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего должника.

Факты получения ответчиком как директором должника от третьего лица 3 600 000 руб. 00 коп. признаны судом доказанными представленными в материалы дела договор и вступившими в законную силу судебными актами.

Судебные акты согласно частям 2 и 3 статьи 69 АПК РФ признаны исключающими необходимость повторного доказывания обстоятельств передачи третьим лицом денежных средств.

При этом каких-либо обстоятельств, позволивших бы усомниться в передаче третьим лицом денежных средств, суду не раскрыто и не доказано.

Ответчик не передал конкурсному управляющему и не представил суду доказательств внесения полученных от третьего лица денежных средств в кассу должника либо их зачисление на счет должника, равно как и иное расходование указанных денежных средств на нужды или в счет исполнения обязательств должника.

Вместе с тем получение ответчиком как директором должника денежных средств от третьего лица послужило основанием для увеличения денежных обязательств должника, требования по которым в настоящее время включены в реестр требований кредиторов.

Таким образом, состав допущенного ответчиком правонарушения, необходимость доказывания которого обусловлена предъявлением требования о взыскании убытков, признан подтвержденным материалами дела о банкротстве должника в соответствии со статьями 65 АПК РФ.

Требования о взыскании с ответчика убытков признаны правомерными и подлежащими удовлетворению в силу положений статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 238 и 277 Трудового кодекса Российской Федерации, статьи 61.20 Закона о банкротстве.

Руководствуясь статьями 176, 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 61.20 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Пермского края

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Строймир» (618421, Пермский край, г. Березники, ул. Загородная, в районе предзаводской площадки ОАО «АВИСМА»; ОГРН 1045901361285, ИНН 5911042967) удовлетворить.

2. Взыскать с Миронова Сергея Владимировича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строймир» (618421, Пермский край, г. Березники, ул. Загородная, в районе предзаводской площадки ОАО «АВИСМА»; ОГРН 1045901361285, ИНН 5911042967) 3 600 000 руб. 00 коп.

3. Разъяснить, что настоящее определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его изготовления в полном объеме через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

М.С. Рудаков