



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Пермь
05 марта 2018 года

Дело № А50-12226/2016

Резолютивная часть определения объявлена 14 февраля 2018 года
Полный текст определения изготовлен 05 марта 2018 года

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Рудакова Максима Сергеевича,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Маркеловой Яной Геннадьевной,

рассмотрел в открытом судебном заседании в рамках дела по заявлению Федеральной налоговой службы России в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Пермскому краю

о признании общества с ограниченной ответственностью «Строймир» (сокращенное наименование – ООО «Строймир») (618421, Пермский край, г. Березники, ул. Загородная, в районе предзаводской площадки ОАО «АВИСМА»; ОГРН 1045901361285, ИНН 5911042967) несостоятельным (банкротом)

обособленный спор по заявлению конкурсного управляющего ООО «Строймир»

к Миронову Никите Сергеевичу

о признании сделок-платежей должника недействительными и применении последствий их недействительности,

при участии в судебном заседании:

представителя конкурсного управляющего ООО «Строймир» – Пархоменко Ю.В., по доверенности от 09 января 2018 года,

представителя Федеральной налоговой службы России – Алексеевой И.В., по доверенности от 20 марта 2017 года.

25 мая 2016 года в Арбитражный суд Пермского края (далее также – суд) поступило заявление Федеральной налоговой службы России (далее – уполномоченный орган) о признании ООО «Строймир» (далее также – должник) несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 01 июня 2016 года заявление уполномоченного органа принято, возбуждено производство по делу № А50-12226/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника.

Определением суда от 26 августа 2016 года (резолютивная часть определения объявлена 19 августа 2016 года) в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Змиевец Юрий Федорович, член союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Стратегия» (ИНН 770500119826, регистрационный номер в сводном реестре арбитражных управляющих 1850, адрес для направления корреспонденции: 115035, г. Москва, ул. Садовническая, 21, кв. 13).

Решением суда от 27 января 2017 года должник признан банкротом, в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим должника утвержден Змиевец Юрий Федорович.

В порядке, установленном статьей 28 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее также – Закон о банкротстве), сведения о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства были опубликованы в официальном издании, осуществляющем опубликование сведений, предусмотренных Законом о банкротстве, – газете «Коммерсантъ» (выпуск за 04 февраля 2017 года № 121), включены в федеральный информационный ресурс – Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее также – ЕФРСБ) (дата публикации – 28 января 2017 года).

Определением суда от 03 июля 2017 года Змиевец Ю.Ф. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника на основании поданного им 26 апреля 2017 года заявления, конкурсным управляющим должника утвержден Пархоменко Алексей Владимирович, член ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Лига» (ИНН 591112871707, регистрационный номер в сводном реестре арбитражных управляющих 8438, адрес для направления корреспонденции: 614056, г. Пермь, а/я 5571)

01 декабря 2017 года конкурсный управляющий должника обратился в суд с заявлением к Миронову Н.С. о признании недействительными перечислений денежных средств со счета должника № 40702810149030111283, открытого публичным акционерным обществом «Сбербанк России» (далее также – Сбербанк), на счета ответчика в общей сумме 8 080 800 руб. 00 коп., совершенных в период с 25 августа 2014 года по 16 апреля 2015 года, в частности перечислений по платежным поручениям:

от 25 августа 2014 года № 32 в сумме 42 000 руб. 00 коп. с назначением платежа – оплата командировочных;

от 03 сентября 2014 года № 36 в сумме 250 000 руб. 00 коп. с назначением платежа – оплата командировочных;

от 04 сентября 2014 года № 38 в сумме 100 000 руб. 00 коп. с назначением платежа – оплата командировочных;

от 05 сентября 2014 года № 39 в сумме 100 000 руб. 00 коп. с назначением платежа – оплата за выполненные работы по договору;

от 03 октября 2014 года № 42 в сумме 350 000 руб. 00 коп. с назначением платежа – оплата командировочных;

от 06 октября 2014 года № 45 в сумме 43 500 руб. 00 коп. с назначением платежа – оплата командировочных;

от 28 октября 2014 года № 51 в сумме 79 300 руб. 00 коп. с назначением платежа – оплата командировочных;

от 13 ноября 2014 года № 52 в сумме 1 140 000 руб. 00 коп. с назначением платежа – перечисление средств по договору займа от 11 ноября 2014 года № 8;

от 28 ноября 2014 года № 60 в сумме 1 271 000 руб. 00 коп. с назначением платежа – перечисление средств по договору займа от 11 ноября 2014 года № 8;

от 12 декабря 2014 года № 63 в сумме 645 000 руб. 00 коп. с назначением платежа – перечисление средств по договору займа от 11 ноября 2014 года № 8;

от 12 декабря 2014 года № 62 в сумме 1 900 000 руб. 00 коп. с назначением платежа – перечисление средств по договору от 03 декабря 2014 года № 9;

от 18 декабря 2014 года № 65 в сумме 1 290 000 руб. 00 коп. с назначением платежа – перечисление средств по договору от 02 декабря 2014 года № 9;

от 25 декабря 2014 года № 67 в сумме 764 000 руб. 00 коп. с назначением платежа – перечисление средств по договору от 12 декабря 2014 года № 10;

от 16 апреля 2015 года № 1 в сумме 106 000 руб. 00 коп. с назначением платежа – заработная плата за период с июля 2014 года по ноябрь 2014 года.

Определением суда от 08 декабря 2017 года было удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего должника об отсрочке уплаты государственной пошлины за рассмотрение поданного заявления, заявление было принято к производству, судебное заседание для рассмотрения его обоснованности назначено на 23 января 2018 года.

Определением суда от 23 января 2018 года в целях представления и истребования дополнительных документов судебное заседание было отложено до 14 февраля 2018 года.

14 февраля 2018 года судебное заседание было возобновлено при участии представителей должника и уполномоченного органа.

На основании статей 121 и 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – АПК РФ) извещение ответчика и иных лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания признано судом надлежащим (ответчик не обеспечил получение судебных извещений по адресу своего зарегистрированного места жительства).

По ходатайству участников судебного заседания к материалам обособленного спора в соответствии со статьей 67 АПК РФ приобщены дополнительные документы и уточнения.

Представители должника и уполномоченного органа предъявленные к ответчику требования поддержали.

Заслушав доводы участников судебного заседания и исследовав материалы обособленного спора, суд установил следующее.

Требования конкурсного управляющего должника к ответчику требования были мотивированы результатами анализа движения денежных средств по счету должника в Сбербанке, непередачей конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации должника, позволившей бы установить наличие и обоснованность оспоренных перечислений денежных средств ответчику, в частности непередачей договоров, которые бы подтверждали то, что ответчик являлся работником должника в период оспоренных перечислений, непередачей авансовых отчетов ответчика, отсутствии иных доказательств расходования ответчиком полученных денежных средств по оспоренным перечислениям на нужды административно-хозяйственной деятельности должника, отсутствии доказательств возврата ответчиком сумм оспоренных перечислений.

В ходе рассмотрения требований в судебных заседаниях представители должника и уполномоченного органа доказывали то, что официально сданной отчетностью должника не подтверждается трудоустроенность ответчика у должника, как следствие, отсутствие оснований для перечисления должником ответчику денежных средств с назначением «оплата командировочных» и «заработная плата». Кроме того, указанные лица доказывали непредставление ни бывшим руководителем должника, ни самим ответчиком, состоящих в отношениях близкого родства (отец и сын) договоров, подтверждающих обоснованность иных перечислений денежных средств, то есть наличие со стороны ответчика встречного предоставления при получении от должника денежных средств по оспоренным платежам.

С учетом уклонения ответчика от получения судебных извещений и участия в рассмотрении заявления конкурсного управляющего должника его позиция по предъявленным требованиям раскрыта не была.

Оценив в совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ заявленные доводы и представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом

либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В силу правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 5 постановления от 23 декабря 2010 года № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63), пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 Постановления № 63).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно пункту 7 Постановления № 63 предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 Закона о банкротстве) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми – они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

В пункте 6 Постановления № 63 указано на то, что цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым – пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Таким образом, в предмет доказывания по делам об оспаривании подозрительных сделок должника на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве входят обстоятельства причинения вреда имущественным правам кредиторов, с установлением цели (направленности) сделки, и факт осведомленности другой стороны сделки об указанной цели должника на момент ее совершения.

В соответствии с положениями статьи 4 Закон РСФСР от 22 марта 1991 года № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» аффилированными лицами физического лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, являются в том числе, лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное физическое лицо.

Понятие группы лиц дано в части 1 статьи 9 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», согласно которой группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих

признаков: физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры (пункт 7); лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1 – 7 настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1 – 7 настоящей части признаку (пункт 8).

Оспоренные сделки-платежи были совершены ранее чем за год, но в пределах трех лет до возбуждения в отношении должника процедуры банкротства.

Следовательно, оспоренные сделки платежи могут быть признаны недействительными при доказанности условий, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

На момент совершения оспоренных сделок у должника имелись неисполненные денежные обязательства перед кредиторами, требования которых включены в реестр требований кредиторов должника, в частности обязательства перед бюджетом (требования уполномоченного органа по упрощенной системе налогообложения в общей сумме 435 166 руб. 00 коп. за 2012-2013 годы, по налогу на добавленную стоимость в общей сумме 996 892 руб. 00 коп. за 2012-2013 годы (основаны на решении уполномоченного органа от 26 декабря 2014 года № 12.14 о привлечении должника к ответственности за совершение налогового правонарушения и включены в реестр требований кредиторов должника определением суда от 26 августа 2016 года)), перед обществом с ограниченной ответственностью «СМУ-77» (требования в размере 718 580 руб. 00 коп. неосновательного обогащения (неотработанный аванс, полученный в период с 03 июня 2014 года по 11 декабря 2014 года), включены в реестр требований кредиторов должника определением суда от 05 июля 2017 года).

Следовательно, на момент совершения оспоренных платежей должник отвечал признакам неплатежеспособности, поскольку прекратил исполнять часть своих денежных обязательств и обязательств по уплате обязательных платежей. Обусловленность указанного прекращения исполнения обязательств недостаточностью денежных средств материалами дела и ответчиком не опровергнута (статья 2 Закона о банкротстве).

Бывший руководитель должник и ответчик не представили доказательств наличия оснований для перечисления ответчику денежных средств должника (документов, подтверждающих нахождение ответчика и должника в трудовых и (или) гражданско-правовых отношениях; авансовых отчетов о принятии доказательств расходования ответчиком подотчетных средств на административно-хозяйственные нужды должника; договоров, указанных в назначении части оспоренных платежей), равно как и доказательств возврата полученных ответчиком от должника денежных средств.

Представленные из уполномоченного органа и пенсионного фонда сведения свидетельствуют о том, что в момент совершения оспоренных

перечислений должник не исполнял по отношению к ответчику обязательных для трудовых отношений обязательств налогового агента и страхователя, раскрытая должником численность его работников составляла в период оспоренных перечислений – 1 человек (руководитель).

Таким образом, требования конкурсного управляющего должника об отсутствии встречного предоставления со стороны ответчика при перечислении ему денежных средств со счета должника не были опровергнуты необходимыми доказательствами, предложенными к предоставлению ответчику.

Безвозмездное предоставление ответчику денежных средств должника безусловно следует признать направленным на причинение вреда и фактически причинившим вред должнику и его кредиторам, утратившим возможность получить удовлетворение своих требований за счет выбывших от должника активов.

Должник и ответчик как на момент совершения оспоренных перечислений, так и в настоящее время состояли и состоят в отношениях заинтересованности, поскольку бывший руководитель должника, утративший свои полномочия лишь после признания должника банкротом, является отцом ответчика, что подтверждается записью о рождении № 282 от 04 апреля 1988 года, сведения о которой были представлены из архива отдела ЗАГС администрации г. Березники Пермского края в материалы обособленного спора по требованию суда. Кроме того, ответчик и бывший руководитель должника зарегистрированы по одному адресу места жительства: Пермский край, г. Березники, пер. Огарева, д. 3.

В связи с этим ответчик предполагается извещенным и об неплатежеспособности должника на момент совершения оспоренных перечислений, и о направленности указанных сделок на причинение вреда должнику и его кредиторам.

В отсутствие доказательств того, что денежные средства со счета должника перечислялись ответчику с действительной целью: оплата командировочных, выплата заработной платы, оплата работ, предоставление по договорам, а не для личных нужд ответчика, все оспоренные конкурсным управляющим должника перечисления подлежат признанию недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Последствием недействительности оспоренных сделок является взыскание с ответчика в пользу должника суммы оспоренных перечислений по счету должника на счета ответчика.

Применительно к положениям частей 1 и 3 статьи 110 АПК РФ 6 000 руб. 00 коп. государственной пошлины за рассмотрение требований конкурсного управляющего должника к ответчику, отсрочка уплаты которой была предоставлена судом, подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 176, 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 61.2, 61.6 Федерального закона от

26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»,
Арбитражный суд Пермского края

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Строймир» (618421, Пермский край, г. Березники, ул. Загородная, в районе предзаводской площадки ОАО «АВИСМА»; ОГРН 1045901361285, ИНН 5911042967) удовлетворить.

Признать недействительными сделки по перечислению денежных средств со счета общества с ограниченной ответственностью «Строймир» (618421, Пермский край, г. Березники, ул. Загородная, в районе предзаводской площадки ОАО «АВИСМА»; ОГРН 1045901361285, ИНН 5911042967) № 40702810149030111283, открытого публичным акционерным обществом «Сбербанк России», на счета Миронова Никиты Сергеевича в общей сумме 8 080 800 руб. 00 коп., совершенные в период с 25 августа 2014 года по 16 апреля 2015 года, в частности перечисления по платежным поручениям:

от 25 августа 2014 года № 32 в сумме 42 000 руб. 00 коп. с назначением платежа – оплата командировочных;

от 03 сентября 2014 года № 36 в сумме 250 000 руб. 00 коп. с назначением платежа – оплата командировочных;

от 04 сентября 2014 года № 38 в сумме 100 000 руб. 00 коп. с назначением платежа – оплата командировочных;

от 05 сентября 2014 года № 39 в сумме 100 000 руб. 00 коп. с назначением платежа – оплата за выполненные работы по договору;

от 03 октября 2014 года № 42 в сумме 350 000 руб. 00 коп. с назначением платежа – оплата командировочных;

от 06 октября 2014 года № 45 в сумме 43 500 руб. 00 коп. с назначением платежа – оплата командировочных;

от 28 октября 2014 года № 51 в сумме 79 300 руб. 00 коп. с назначением платежа – оплата командировочных;

от 13 ноября 2014 года № 52 в сумме 1 140 000 руб. 00 коп. с назначением платежа – перечисление средств по договору займа от 11 ноября 2014 года № 8;

от 28 ноября 2014 года № 60 в сумме 1 271 000 руб. 00 коп. с назначением платежа – перечисление средств по договору займа от 11 ноября 2014 года № 8;

от 12 декабря 2014 года № 63 в сумме 645 000 руб. 00 коп. с назначением платежа – перечисление средств по договору займа от 11 ноября 2014 года № 8;

от 12 декабря 2014 года № 62 в сумме 1 900 000 руб. 00 коп. с назначением платежа – перечисление средств по договору от 03 декабря 2014 года № 9;

от 18 декабря 2014 года № 65 в сумме 1 290 000 руб. 00 коп. с назначением платежа – перечисление средств по договору от 02 декабря 2014 года № 9;

от 25 декабря 2014 года № 67 в сумме 764 000 руб. 00 коп. с назначением платежа – перечисление средств по договору от 12 декабря 2014 года № 10;

от 16 апреля 2015 года № 1 в сумме 106 000 руб. 00 коп. с назначением платежа – заработная плата за период с июля 2014 года по ноябрь 2014 года.

Взыскать в порядке применения последствий недействительности сделок с Миронова Никиты Сергеевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строймир» (618421, Пермский край, г. Березники, ул. Загородная, в районе предзаводской площадки ОАО «АВИСМА»; ОГРН 1045901361285, ИНН 5911042967) 8 080 800 руб. 00 коп.

2. Взыскать с Миронова Никиты Сергеевича в доход федерального бюджета 6 000 руб. 00 коп. государственной пошлины.

3. Разъяснить, что настоящее определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его изготовления в полном объеме через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

М.С. Рудаков