

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Екатеринбург
27 декабря 2018 года

Дело № А60-3444/2016

Резолютивная часть определения объявлена 20.12.2018.
В полном объеме определение суда изготовлено 27.12.2018.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи А.М. Баум, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.Ю. Зелениной, рассмотрел в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Шагалиева Ф.М. о привлечении к субсидиарной ответственности Телегина Александра Анатольевича,

в рамках дела № А60-3444/2016 по заявлению о признании ООО «ТП «Трансметсервис» несостоятельным (банкротом).

при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего: Яковенко Д.И. – представитель по доверенности от 10.12.2018 (судебные заседания от 12.12.2018, от 18.12.2018), по доверенности от 15.11.2018 (судебное заседание от 20.12.2018).

Представители лиц, участвующих в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично - путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Свердловской области по веб-адресу www.ekaterinburg.arbitr.ru.

Отводов составу суда не заявлено.

01.02.2016 в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Трубпром Урала» о признании общества с ограниченной ответственностью «Торговое предприятие «ТрансМетСервис» несостоятельным (банкротом).

Определением от 08.02.2016 заявление принято судом к производству.

Определением от 21.01.2016 заявление ООО «Транссервис» принято к производству Арбитражного суда Свердловской области, назначено заседание по проверке обоснованности требования на 12 февраля 2016 года.

Определением суда 25.05.2016 года в отношении должника общества с ограниченной ответственностью «Торговое предприятие «ТрансМетСервис» введена процедура наблюдения сроком на шесть месяцев.

Временным управляющим должника утвержден Подпорин Петр Павлович (ИНН 666100395830, номер в реестре - 3926), являющегося членом Некоммерческого партнерства «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

Сообщение о введении в отношении должника наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 93 от 28.05.2016 года.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 27.10.2016, должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утвержден Шагалиев Фарид Милибаевич.

Сообщение о введении в отношении должника конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 205 от 03.11.2016 года.

В адрес суда 23.01.2018 поступило заявление конкурсного управляющего Шагалиева Фариды Милибаевича о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника Телегина Александра Анатольевича.

Определением суда от 26.01.2018 г. заявление принято.

Определением суда от 19.04.2018 производство по рассмотрению заявления о привлечении Телегина Александра Анатольевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

В адрес суда 31.08.2018 через систему «Мой Арбитр» поступило заявление Шагалиева Фариды Милибаевича о возобновлении производства по заявлению о привлечении Телегина А.А. к субсидиарной ответственности и отчет о выборе способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

Определением суда от 04.09.2018 назначено судебное заседание по рассмотрению вопроса о возобновлении производства по заявлению на 03.10.2018.

Определением суда 08.10.2018 производство по рассмотрению заявления конкурсного управляющего Шагалиева Ф.М. о привлечении к субсидиарной ответственности Телегина Александра Анатольевича возобновлено, судебное разбирательство отложено на 06.11.2018.

Определением суда от 06.11.2018 судебное разбирательство отложено на 19.11.2018.

02.11.2018 в суд в электронном виде от конкурсного управляющего поступило ходатайство об уточнении заявления, просит привлечь к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника Телегина А.А.; взыскать с Телегина А.А. сумму задолженности по реестру требований кредиторов и по текущим обязательствам в размере 14 449 711,96 руб.

Ходатайство принято судом к рассмотрению в порядке ст. 159 АПК РФ.

07.11.2018 в суд от ФКУ ИК-46 ГУФСИН России по Свердловской области поступило сопроводительное письмо о направлении обращения от 29.10.2018 с приложением отзыва заинтересованного лица.

Данный отзыв приобщен судом к материалам дела.

Определением суда от 23.11.2018 судебное заседание отложено до 12.12.2018.

В судебном заседании с целью предоставления конкурсному управляющему подготовить мотивированную позицию на заявленные заинтересованным лицом ходатайства и возражения судом с 12.12.2018 до 09 ч 45 мин. 18.12.2018 объявлен перерыв, после которого судебное заседание продолжено в том же составе суда, с участием того же представителя конкурсного управляющего.

В судебном заседании 18.12.2018 судом рассмотрено ходатайство Телегина А.А. о привлечении в качестве заинтересованного лица временного управляющего должника Подпорина П.П.; истребовать у Подпорина П.П. акт приема-передачи документации и имущества должника и саму документацию; обязать конкурсного управляющего установить действительный состав финансовый вложений и дебиторской задолженности на основании документации Подпорина П.П., завершить расчеты с кредиторами; приостановить производство по заявлению конкурсного управляющего до окончания расчетов с кредиторами.

Суд не усматривает оснований для их удовлетворения с учетом того, что определением суда от 19.04.2018 признано доказанным наличие оснований для привлечения Телегина Александра Анатольевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. Производство по рассмотрению заявления о привлечении Телегина Александра Анатольевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

В судебном заседании судом с целью предоставления конкурсным управляющим дополнительных документов, подтверждающих несение расходов в рамках процедуры банкротства, с 18.12.2018 до 14 ч 15 мин. 20.12.2018 объявлен перерыв, после которого судебное заседание продолжено в том же составе суда, с участием того же представителя конкурсного управляющего.

Конкурсным управляющим заявлено ходатайство о приобщении дополнительных документов.

Данное ходатайство рассмотрено, удовлетворено, представленные документы приобщены судом к материалам дела.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности

имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам. Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств: причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона; документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Положения абзаца четвертого настоящего пункта применяются в отношении лиц, на которых возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника. Если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, то такие лица отвечают солидарно. Контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого должник признан несостоятельным (банкротом), не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в признании должника несостоятельным (банкротом) отсутствует. Такое лицо также признается невиновным, если оно действовало добросовестно и разумно в интересах должника. Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника. Размер ответственности контролирующего должника лица подлежит соответствующему уменьшению, если им будет доказано, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине этого лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет этого лица.

Как следует из материалов дела, ООО «Торговое предприятие «Трансметсервис» создано 15.04.2008, Телегин Александр Анатольевич с 18.12.2009 являлся участником и директором ООО «Торговое предприятие «Трансметсервис», что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ.

Исходя из ст. 44 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

В соответствии со ст. 61.10 Закона о банкротстве если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в целях настоящего Федерального закона под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Возможность определять действия должника может достигаться:

- 1) в силу нахождения с должником (руководителем или членами органов управления должника) в отношениях родства или свойства, должностного положения;
- 2) в силу наличия полномочий совершать сделки от имени должника, основанных на доверенности, нормативном правовом акте либо ином специальном полномочии;
- 3) в силу должностного положения (в частности, замещения должности главного бухгалтера, финансового директора должника либо лиц, указанных в подпункте 2 пункта 4 настоящей статьи, а также иной должности, предоставляющей возможность определять действия должника);
- 4) иным образом, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом.

Пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо: являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии.

Заявителем по делу о несостоятельности (банкротстве) является общество с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Трубпром Урала» (ИНН 6674153357, ОГРН 1056605201135), заявление подано 01.02.2016, принято заявление судом 08.02.2016 года. Определением Арбитражного суда Свердловской области от 04.03.2017 произведена замена кредитора на ИП Симонову Е.А. ИНН 667305991530.

В соответствии со ст. 61.10 Закона о несостоятельности (банкротстве) если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в целях настоящего Федерального закона под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом

заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Таким образом, Телегин А.А. признается контролирующим должника лицом.

В соответствии с п. 1 ст. 61.11 Закона о банкротстве если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

В соответствии с п.2 ст. 61.11 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

- причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона

- документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

При этом согласно п.1 ст.6 и п.3 ст.17 Федерального закона от 21 ноября 1996 года № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (в редакции, действующей на дату признания должника банкротом) ответственность за организацию бухгалтерского учета в организациях, за соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций и за организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности и их движение возложена на руководителя.

04.07.2017 конкурсный управляющий обратился суд с заявлением об истребовании документов у генерального директора Телегина А.А., определением от 18.10.2017 суд обязал Телегина А.А. передать конкурсному управляющему Шагалиеву Фариду Милибаевичу документы и имущество должника.

Конкурсным управляющим получен исполнительный лист, который направлен в службу судебных приставов для принудительного исполнения судебного акта.

С учётом разъяснений, содержащихся в пункте 24 постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53, при разрешении споров о привлечении к субсидиарной ответственности презумпции, связанных с непередачей документации, необходимо учитывать, что заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искажённых сведений) повлияло на проведение процедур банкротства.

При этом привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названные презумпции, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в передаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась.

Под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается в том числе невозможность выявления всего круга лиц, контролирующих должника, его основных контрагентов, а также:

- невозможность определения основных активов должника и их идентификации;

- невозможность выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившая проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы;

- невозможность установления содержания принятых органами должника решений, исключившая проведение анализа этих решений на предмет причинения ими вреда должнику и кредиторам и

Доказательств того, что непередача документации не привела к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо отсутствие вины в передаче конкурсному управляющему должника, а также в отсутствие доказательств принятия всех необходимых мер для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от Телегина А.А. как руководителя должника, в материалы дела не представлено.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что непредставление бывшим руководителем доказательств добросовестности и разумности своих действий в интересах должника должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения презюмируемого факта, на который ссылается конкурсный управляющий, и влечь риск наступления последствий такого поведения (статья 9 АПК РФ).

Согласно данным бухгалтерского баланса за 2015 (год, предшествующий дате принятия заявления о признании должника банкротом) у предприятия имелись следующие активы: основные средства на сумму 444 тыс. руб., запасы на сумму 8340 тыс. руб., дебиторская задолженность на сумму 93660 тыс.руб., финансовые вложения на сумму 288000 тыс.руб., прочие оборотные активы на

сумму 19 тыс. руб., таким образом, баланс должника составляет 390463 тыс. руб.

Согласно ответам из государственных органов обнаружено только транспортное средство АУДИ Q7 2007 г.в., которое находилось в залоге у ООО «Стройтехцентр».

Конкурсным управляющим подано заявление об оспаривании сделки (договора залога данного ТС) с ООО «Стройтехцентр». Определением суда от 27.06.2017 суд признал недействительной сделку - договор залога от 20.08.2013г. и дополнительное соглашение от 25.02.2014г.

Доказательств наличия иного имущества, активов в материалы дела не представлено.

Кроме того, на настоящий момент Телегин А.А. привлечен у уголовной ответственности по п.4 ст. 159 УК РФ (мошенничество, совершенное организованной группой либо в особо крупном размере), в том числе фальсификация векселей.

Таким образом, нарушение Телегиным А.А. ведения (составления) и хранения документов бухгалтерского учета и (или) отчетности привело к невозможности полного погашения требований кредиторов.

В соответствии с п.1 ст. 61.12 Закона о несостоятельности (банкротстве) неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

Бремя доказывания отсутствия причинной связи между невозможностью удовлетворения требований кредитора и нарушением обязанности, предусмотренной пунктом 1 настоящей статьи, лежит на привлекаемом к ответственности лице (лицах).

В соответствии с абз. 5 п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве руководитель должника или индивидуальный предприниматель обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

Согласно ст. 2 Закона о банкротстве недостаточность имущества - превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника;

неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Как следует из материалов дела, раннее обязательство возникло перед ООО «Велесстрой» (ИНН 7709787790) в размере 2 162 679 руб. 00 коп. на основании товарных накладных: товарной накладной № 96 от 09.04.2014 и актом № 96 от 09.04.2014, № 146 от 21.06.2013, № 115 от 23.05.2013 и товарно-транспортными накладными № 146 от 21.06.2013, № 115 от 23.05.2013. Срок наступления обязательств - 23.05.2013 года. Срок для подачи заявления о банкротстве - 23.06.2013. Соответственно, обязанность по оплате возникла по истечении двух рабочих дней после перечисления денежных средств - 30.04.2014.

После 23.06.2013 у предприятия образовалась кредиторская задолженность, которая включена определениями Арбитражного суда Свердловской области в реестр требований кредиторов:

1) Заявителем по делу о несостоятельности (банкротстве) является общество с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Трубпром Урала» (ИНН 6674153357, ОГРН 1056605201135), заявление подано 01.02.2016, принято заявление судом 08.02.2016.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 04.03.2017 произведена замена кредитора на ИП Симонову ЕА. ИНН 667305991530. Требование кредитора основано на вступившем в законную силу решении Арбитражного суда Свердловской области от 19.10.2015 по делу № А60-30028/2015 о взыскании 4 500 000 руб. предварительной оплаты по платежному поручению № 200 от 25.04.2014г. по договору поставки от 20.03.2014 №578/03-14.

2) Определением от 09.08.2016 включено требование Межрайонной ИФНС России № 22 по Свердловской области в размере 283 500 руб. 16 коп., в том числе 243 206 руб. 04 коп. основного долга, 40 294 руб. 12 коп. пени. Определением от 27.02.2017 включено требование кредитора Межрайонной ИФНС России № 22 по Свердловской области в размере 8 514 руб. 02 коп., в том числе: 7575 руб. 54 коп. - долг, 938 руб. 48 коп. - пени.

3) Определением от 17.08.2016 включены требования общества с ограниченной ответственностью «Шадринский завод металлоконструкций» (ИНН 4502019757) в размере 608 руб. 30 коп. Требование кредитора основано на вступившем в законную силу решении Арбитражного суда Свердловской области от 24.12.2015 по делу № А60-43526/2015, договора купли-продажи от 22.08.2013 № 575/08-13, платежных поручений от 18.09.2013 № 94, от 11.10.2013 № 133. Задолженность возникла на основании платежного поручения от 11.10.2013. Итого, требования кредитора возникли по истечении двух рабочих дней - 16.10.2013.

4) Определением от 23.12.2016 включены требования кредитора Чепуштанова Вячеслава Александровича в размере 50 000 руб. компенсация морального вреда, 30 000 руб. расходов на оплату услуг представителя. Требования установлены решением Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга, по делу №2-1078/15 от 05.03.2015. С учетом того, что суть требования заключается именно в компенсации морального вреда и расходов на

участие представителя в судебном заседании, срок наступления обязательств - 05.03.2015.

5) Определением от 27.12.2016 включены требования общества с ограниченной ответственностью «Сибирская Нано Компания» (ИНН 8911027280) в размере 2 111 420 руб. долг, 160 148 руб. 76 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 19.08.2013 по 04.08.2014, а также проценты в размере 315 965 руб. 21 коп. за период с 05.08.2014 по 18.05.2016. Требование кредитора основано на решении Арбитражного суда Свердловской области от 17.09.2014 по делу №А60-21618/2014, платежных поручений № 131 от 07.08.2013г. на сумму 2 000 000 руб., № 150 от 29.08.2013г. на сумму 3 580 500 руб. Срок исполнения обязательств установлен судом - 05.08.2014.

6) Определением от 24.02.2017 и от 25.07.2017 (о процессуальном правопреемстве) включены требования общества с ограниченной ответственностью «Сантранс Логистик» в размере 450 000 руб. - долг, 12 000 руб. - государственная пошлина. Требования кредитора основаны на решении Арбитражного суда Свердловской области от 04.09.2014 №А60-24529/2014, договора уступки прав (цессии) № 1 от 08.07.2013. Согласно пункту 3 договора цессии №1 от 08.07.2013, стороны устанавливают следующий порядок выплат: цессионарий ежемесячно не позднее 10 числа каждого месяца выплачивает цеденту не менее 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей. Первый платеж должен быть произведен не позднее 10.08.2013г. Окончательный расчет должен быть произведен не позднее 10.04.2014г. Соответственно, срок возникновения обязательств - 10.04.2014.

7) Определением от 27.06.2017 включены требования кредитора ООО «Предприятие «Стройтехцентр» в размере 2756057 руб. 47 коп., в том числе 2419087 руб. 96 коп. долга, 336969 руб. 51 коп. пени. Требования кредитора основаны на договоре поставки № 367 от 28.10.2008 (с учетом дополнительного соглашения от 28.04.2011 № 1). В период с 28.03.2014 по 31.03.2014г. кредитором поставлена продукция на сумму 2483197 руб. 28 коп., что подтверждается товарными накладными. Определением от 09.09.2014 по делу А60-26848/2014 между сторонами утверждено мировое соглашение, согласно которому Должник производит оплату имеющейся задолженности по оплате основного долга в полном объеме, а также 50 % госпошлины, оплаченной истцом - 17 585 руб. 22 коп. в срок не позднее 20 сентября 2014 г. Соответственно, срок исполнения обязательств - 20.09.2014 года.

Требования, подлежащие удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов:

1)Требование Межрайонной ИНФС России № 22 по Свердловской области в размере 40 294 руб.12 коп. пени - учтено отдельно в составе третьей очереди реестра требований кредиторов ООО «Торговое предприятие «Трансметсервис» (ИНН 6673183292, ОГРН 1086673006518), как подлежащее удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Требование Межрайонной ИФНС России № 22 по Свердловской области в размере 938 руб. 48 коп. пени - учтено отдельно в составе третьей очереди реестра требований кредиторов, как подлежащее удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов. Требования кредитора основаны на требованиях об уплате налога, сбора, пени, штрафа, процентов от 21.04.2015 №8860, от 20.05.2016 №9860, от 13.08.2016 №28245, от 17.11.2015 №47382, от 26.04.2016 №1816, от 13.05.2016 №2109.

2) «Надеждинский металлургический завод» в сумме 39 819 руб. 52 коп. на основании решения Арбитражного суда Свердловской области от 22.01.2016 г. по делу № А60- 40159/2015, товарных накладных за период с 14.01.2014г. по 21.03.2014г., взысканы проценты, начисленные за период с 22.03.2014г. по 03.08.2015г. Соответственно, срок исполнения обязательств - 22.03.2014 г.

3) ООО «Фирма «Адакс-ЕК» (ИНН 6662065917), в размере 184 458 руб. 71 коп на основании решения Арбитражного суда Свердловской области от 04.04.2014 по делу №А60-6455/2014, товарной накладной АД0000495 от 27.12.2013г. Согласно письму от 27.12.2013г. №347/12 Должник просил отгрузить в адрес своего предприятия металлопрокат по счету №554 от 23.12.2013г. на сумму 308 477 рублей 50 копеек, и гарантировал произвести оплату не позднее 31.12.2013г. Соответственно, срок наступления обязательств - 31.12.2013.

4) ООО «Уралпромметалл» (ИНН 6672319624, ОГРН 1106672012501) в размере 493 395 руб. основного долга, 61 970,60 руб. проценты, 14 107,31 руб. возмещение расходов по уплате гос. пошлины на основании решения Арбитражного суда Свердловской области по делу №А60- 25115/2014 от 29.07.2014, договора поставки товара № 135/14 от 09.01.2013. В спецификации №1 от 21.03.2014г. к договору от 09.01.2013г. стороны согласовали срок оплаты в течение 7 календарных дней с момента получения продукции. В рамках указанного договора истцом поставлен и ответчиком принят по накладной № 307 от 10.02.2014г. Начислена неустойка за период 18.02.2014 г. по 22.07.2014 г. Соответственно, срок наступления обязательств - 18.02.2014.

5) Чепуштанов В.А. в сумме 165732,55 рублей на основании Решения Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 05 марта 2015 года, дело № 2-1078/15, Решение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 05 марта 2015 года, дело № 2-1078/15 Решение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 05 марта 2015 года, дело № 2-1078/15. Срок наступления обязательств - июнь 2014- Октябрь 2014, Октябрь 2014, Март 2015.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, Телегиным А.А. не исполнена обязанность по подаче заявления о признании должника банкротом с 23.06.2013.

Определением суда от 19.04.2018 признано доказанным наличие оснований для привлечения Телегина Александра Анатольевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Размер ответственности в соответствии с пунктом 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве равен размеру обязательств должника (в том числе по

обязательным платежам), возникших после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 - 3 статьи 9 настоящего Федерального закона, и до возбуждения дела о банкротстве должника (возврата заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом).

Пунктом 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" разъяснено, что расходы, необходимые для проведения процедур банкротства, не учитываются при определении размера субсидиарной ответственности руководителя.

По смыслу же положений пункта 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве размер требований по текущим платежам не подлежит учету при определении размера субсидиарной ответственности за не подачу заявления о признании должника банкротом, поскольку требования по текущим платежам возникают только после принятия заявления о признании должника банкротом.

Суд определяет размер субсидиарной ответственности исходя из суммы требований, включённых в реестр в сумме 10 367 832 руб. 50 коп., требований кредиторов, учитываемых за реестром, в размере 2 997 662 руб. 74 коп., всего 13 365 495 руб. 24 коп. Выполненный конкурсным управляющим расчёт размера субсидиарной ответственности в указанной части лицами, участвующими в деле, не оспорен, подтверждён реестром требований кредиторов, отчётом конкурсного управляющего на последнюю отчётную дату. В остальной части в удовлетворении заявления суд отказывает на основании вышеизложенных положений действующего законодательства.

Кроме того, конкурсным управляющим не представлено достаточных и полных доказательств понесенных расходов, в том числе расходов на ИП Симонову Е.А.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обязательства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Под достаточностью доказательств понимается такая их совокупность, которая позволяет сделать однозначный вывод о доказанности или о недоказанности определенных обстоятельств.

В соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно статьям 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

На основании изложенного, суд пришёл к выводу о наличии оснований для привлечения Телегина А.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 13 365 495 руб. 24 коп.

Руководствуясь ст. 61.10 – 61.12, 61.16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Торговое предприятие «Трансметсервис» Шагалиева Ф.М. о привлечении к субсидиарной ответственности руководителя должника удовлетворить частично.

Взыскать с Телегина Александра Анатольевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговое предприятие «Трансметсервис» в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам должника денежные средства в размере 13 365 495 руб. 24 коп.

В остальной части в удовлетворении заявления отказать.

2. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

А.М. Баум