



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**  
**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ**

г. Ростов-на-Дону

08 апреля 2022 г.

Дело № А53-4153/22

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Овчаренко Н.Н., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску общества с ограниченной ответственностью "ПРОФМАКС" (ОГРН: 1116193002970, ИНН: 6166078958) к обществу с ограниченной ответственностью «Консалтсервис» (ИНН 6164108220, ОГРН 1166196072283) о взыскании 68 500 руб. неосновательного обогащения.

Руководствуясь статьями 110, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

Иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Консалтсервис» (ИНН 6164108220, ОГРН 1166196072283) в пользу общества с ограниченной ответственностью "ПРОФМАКС" (ОГРН: 1116193002970, ИНН: 6166078958) 68 500 руб. неосновательного обогащения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Консалтсервис» (ИНН 6164108220, ОГРН 1166196072283) в доход федерального бюджета 2 740 руб. государственной пошлины по иску.

Решение суда по настоящему делу подлежит немедленному исполнению и вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Лица, участвующие в деле, вправе подать ходатайство о составлении мотивированного решения в течение пяти дней со дня размещения резолютивной части решения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда – со дня принятия решения в полном объеме.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 27.12.2021 6:05:24  
Кому выдана Овчаренко Наталия Николаевна

Н.Н. Овчаренко



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ  
ул. Самарская, 203 Б, Самара, 443001, тел.: (846) 207-55-15,  
e-mail: info@samara.arbitr.ru, www.samara.arbitr.ru

---

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

27 октября 2022 года

Дело № А55-3980/2022

Резолютивная часть решения объявлена 20 октября 2022 года,  
решение в полном объеме изготовлено 27 октября 2022 года

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Шлиньковой Е.В.  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Пудовкиной А.А.,  
рассмотрев в судебном заседании 20 октября 2022 года дело по иску, заявлению  
общества с ограниченной ответственностью "ПрофМакс"  
к обществу с ограниченной ответственностью "СМ-Доставка"  
о взыскании 95 500 руб. 00 коп.

при участии в заседании  
от истца – не явился;  
от ответчика – не явился;

установил:

Истец обратился в Арбитражный суд Самарской области с исковым заявлением к  
ответчику о взыскании 95 500 руб. 00 коп. – неосновательного обогащения.

Истец явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, о времени и  
месте извещены надлежащим образом в соответствии с частью 1 статьи 123 АПК РФ.

Ответчик отзыв на иск не представил, участие своего представителя в судебное  
заседание не обеспечил, о времени и месте его проведения извещен надлежащим образом  
в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 123 АПК РФ.

Согласно положениям статьи 156 АПК РФ непредставление отзыва или иных  
доказательств, а также неявка ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и  
месте судебного разбирательства, не является препятствием к рассмотрению дела в его  
отсутствие по имеющимся в деле доказательствам.

Учитывая продолжительность рассмотрения дела, а также неявку ответчика в  
судебные заседания, неполучение им неоднократно направляемой в его адрес  
корреспонденции, суд считает возможным рассмотреть дело в настоящем судебном  
заседании по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Исследовав материалы дела, оценив доказательства, представленные по делу, суд  
считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Ростовской области от  
16.06.2021 по делу № А53-33630/20 ООО «ПрофМакс» признано несостоятельным  
(банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной  
процедуре ликвидируемого должника.

Осуществляя возложенные Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О  
несостоятельности (банкротстве)" обязанности, конкурсный управляющий,  
проанализировав счета ООО «ПрофМакс», выявил осуществление им платежей на счет

ООО «СМ-Доставка» в общей сумме 95 500 руб. 00 коп., в том числе, 45 000 руб. 00 коп. – 25.06.2019, 36 000 руб. 00 коп. – 25.06.2019, 4 500 руб. 00 коп. – 12.07.2019, 10 000 руб. 00 коп. – 15.07.2019.

При этом, истец указал, что документы, подтверждающие реальность отношений ООО «ПрофМакс» и ООО «СМ-Доставка», отсутствуют, бывшим руководителем не переданы первичные документы, подтверждающие обоснованность проведения операций.

В целях досудебного порядка урегулирования спора истцом в адрес ответчика 18.11.2021 направлена претензия от 18.11.2021, содержащая просьбу предоставить документы, подтверждающие обоснованность перечислений денежных средств либо вернуть денежные средства в размере 95 500 руб. 00 коп.

Между тем, данная претензия ответчиком не получена и возвращена отправителю.

Указанные обстоятельства послужили основанием обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

В подтверждение заявленных требований истцом представлена выписка по операциям на счете, открытом ООО «ПрофМакс», в которой указано совершение операций о перечислении на счет ООО «СМ-Доставка» денежных средств в размере 45 000 руб. 00 коп., 36 000 руб. 00 коп, 4 500 руб. 00 коп, 10 000 руб. 00 коп., в назначении платежа которых указано «за услуги по организации доставки».

Возражения по существу заявленных требований ответчик не представил, неоднократное отложение судебных заседаний обусловлено неполучением ответчиком копий судебных актов и неисполнением ответчиком обязанности по отслеживанию корреспонденции по юридическому адресу.

Согласно части 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

При этом в пункте 67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" указано, что риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Согласно пункту 68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Исходя из вышеизложенного, учитывая, что копии судебных актов по делу направлялись в адрес ответчика, указанный в Выписке из ЕГРЮЛ, и были возвращены отделением почтовой связи с отметкой «истек срок хранения», ответчика следует считать извещенным надлежащим образом применительно к положениям пункта 2 части 4 статьи 123 АПК РФ, статьи 165.1 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Поскольку основания получения денежных средств от ООО «ПрофМакс» ответчиком не указаны, доказательства правомерности перечисления денежных средств не

представлены, доводы истца о неосновательности получения денежных средств не опровергнуты, суд считает требование истца о взыскании с ответчика в качестве неосновательного обогащения 95 500 руб. 00 коп. обоснованным и подлежащим удовлетворению.

На основании пункта 1 статьи 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь ст.ст. 167-171, 176, 180, 181, 110, ч. 1 ст. 259, ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**Р Е Ш И Л:**

1. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "СМ-Доставка" (ИНН 6319233956) в пользу общества с ограниченной ответственностью "ПрофМакс" (ИНН 6166078958) 95 500 руб. 00 коп.
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "СМ-Доставка" (ИНН 6319233956) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 3 820 руб. 00 коп.
3. Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара в течение месяца после его принятия судом первой инстанции с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

\_\_\_\_\_ / Е.В. Шлинькова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 14.12.2021 2:26:17

Кому выдана Шлинькова Елена Владимировна



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**Резолютивная часть решения**

*06 июля 2022 года*

*Дело № А56-20370/2022*

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Рагузиной П.Н., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску: истец: Общество с ограниченной ответственностью «ПрофМакс» (344056, Ростовская область, Ростов-на-Дону город, Украинская улица, дом 51/101, Комната 121, ОГРН: 1116193002970) ответчик: Общество с ограниченной ответственностью «Приоритет» (193079, город Санкт-Петербург, Октябрьская набережная, дом 104, корпус 43 литер АЖ, помещение 302, ОГРН: 1157847265135) о взыскании 199232 руб. 95 коп. неосновательного обогащения, руководствуясь статьями 110, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

**р е ш и л:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Приоритет» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ПрофМакс» 199232 руб. 95 коп. неосновательного обогащения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Приоритет» в доход федерального бюджета 6977 руб. государственной пошлины.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение пятнадцати дней со дня принятия.

Судья

Рагузина П.Н.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 22.12.2021 6:41:41  
Кому выдана Рагузина Полина Николаевна