



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443001, г. Самара, ул. Самарская, 203 «Б», тел. (846) 226-56-17, (846) 207-55-15
<http://www.samara.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

30 ноября 2023 года
г. Самара

Дело №А55-28368/2023

Резолютивная часть решения объявлена 23 ноября 2023 года.
Решение в полном объеме изготовлено 30 ноября 2023 года.
Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Максимовой В.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Белозерцевым С.В.,
рассмотрев в судебном заседании 23.11.2023 дело по заявлению
Общества с ограниченной ответственностью «Профмакс», ИНН 6166078958, Россия
344056, г. Ростов-На-Дону, Ростовская область, ул. Украинская д. 51/101 КОМ. 121,
к Судебному приставу-исполнителю ОСП Советского района г. Самары Бондаревой
Татьяне Васильевне, Россия 443009, г. Самара, Самарская область, ул. Физкультурная д.
106А,
ОСП Советского района г. Самары;
с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно
предмета спора, ООО «СМ-Доставка»,
о признании незаконными действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя
при участии в заседании
от заявителя – не явился, извещен,
от ответчика – Бондарева Т.В., удостоверение

установил:

ООО «Профмакс» обратилось в арбитражный суд с заявлением, согласно которого
просит:

1. Признать незаконными действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя
ОСП Советского района г. Самары Бондаревой Т. В. выразившиеся в не направлении в
адрес конкурсного управляющего ООО «ПрофМакс» (ИНН 6166078958, ОГРН
1116193002970) Ефименко А.В. (344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Карпатская 9/53)
постановления о возбуждении исполнительного производства № 58911/23/63040-ИП от
06.04.2023 г., постановления об обращении взыскания на денежные средства должника и
иное имущество.

2. Обязать судебного пристава-исполнителя ОСП Советского района г. Самары
Бондареву Т. В. выполнить действия по предоставлению постановления о возбуждении
исполнительного производства № 58911/23/63040-ИП от 06.04.2023 г., постановления об
обращении взыскания на денежные средства должника и иное имущество.

Суд привлеч к участию в деле в качестве заинтересованного лица – ОСП Советского
района г. Самары; третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований
относительно предмета спора, ООО «СМ-Доставка».

Заявитель явку представителей в судебное заседание не обеспечил, о времени и
месте которого извещен надлежащим образом, в порядке ст. 123 АПК РФ

Представитель заинтересованного лица СПИ Бондарева Т.В., возражала против
удовлетворения заявленных требований, по основаниям указанным в представленном
отзыве, с приложенными к нему подтверждающими документами.

Иные лица явку представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте которого, извещены надлежащим образом.

Суд на основании ст. 156 АПК РФ счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей сторон, участвующих в деле, с учетом их надлежащего извещения по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы, приведенные в заявлении, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, Решением Арбитражного суда Ростовской области от 16.06.2021 г. по делу № А53- 33630/2020, в отношении ООО «ПрофМакс» (ИНН 6166078958, ОГРН 1116193002970344056, г. Ростов-на-Дону, ул. Украинская, д. 51/101, к. 121) введено конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника сроком на шесть месяцев. Конкурсным управляющим ООО «ПрофМакс» утвержден Ефименко Андрей Владимирович.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 27.10.2022 г. по делу № А55-3980/2022 с ООО «СМ-Доставка» (ИНН 6319233956) в пользу ООО «ПрофМакс» (ИНН 6166078958) взыскано 95 500 руб. 00 коп. Решение Арбитражного суда Самарской области от 27 октября 2022 г. по делу № А55-3980/2022 вступило в законную силу.

Конкурсным управляющим ООО «ПрофМакс» Ефименко Андреем Владимировичем получен исполнительный лист № ФС 039913606 от 31.01.2023, который в последствии был предъявлен в службу судебных приставов. 06.04.2023 г. в отношении должника ООО «СМ-Доставка» возбуждено исполнительное производство № 58911/23/63040-ИП.

Как указывает заявитель, в нарушение ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о возбуждении исполнительного производства, а также оформленные в ходе исполнительного производства иные постановления в адрес конкурсного управляющего ООО «ПрофМакс» Ефименко А.В. направлено не было, информация о ходе исполнительного производства в отношении Должника ООО «СМ-Доставка» отсутствует. Таким образом, судебным приставом-исполнителем ОСП Советского района г. Самары Бондаревой Т. В. были допущены нарушения ФЗ «Об исполнительном производстве».

Согласно представленного в материалы дела отзыва заинтересованное лицо требования заявителя не признает, указывает на проведение мероприятий по исполнению судебного акта.

Рассмотрев материалы дела, оценив доводы заинтересованного лица, относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 05.04.2023 г. в ОСП Советского района г. Самары поступил исполнительный лист ФС № 039913606, выданный Арбитражным судом Самарской области по делу № А55-3980/2022, о взыскании задолженности в размере 95500 руб. с ООО «СМ-Доставка» в пользу ООО «Профмакс».

В соответствии со ст. 30 ФЗ «Об исполнительном производстве» 06.04.2023 г. на основании вышеуказанного исполнительного документа возбуждено исполнительное производство № 58911/23/63040-ИП.

В соответствии с ч. 17 ст. 30 ФЗ «Об исполнительном производстве» копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства или постановление в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судебного пристава-исполнителя, вынесшего данное постановление, не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется должнику и взыскателю.

В соответствии с ч. 3 ст. 24 ФЗ «Об исполнительном производстве» извещения, адресованные организации, могут направляться по адресам электронной почты, содержащимся в едином государственном реестре юридических лиц, либо в единый

личный кабинет организации на Едином портале государственных и муниципальных услуг (при их наличии).

06.04.2023 г. постановление о возбуждении исполнительного производства направлено в адрес должника посредством ЕПГУ. Однако в связи с тем, что пользователь-адресат не был найден, произошла ошибка отправки постановления о возбуждении. 13.09.2023г. постановление о возбуждении исполнительного производства направлена в адрес Конкурсного управляющего ООО «Профмакс» Ефименко А.В. заказной почтой (ШПИ 80093088161875).

Кроме того, суд отмечает, что в соответствии ст. 50 ФЗ «Об исполнительном производстве», стороны исполнительного производства вправе знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии, представлять дополнительные материалы, заявлять ходатайства, участвовать в совершении исполнительных действий, давать устные и письменные объяснения в процессе совершения исполнительных действий, приводить свои доводы по всем вопросам, возникающим в ходе исполнительного производства, возражать против ходатайств и доводов других лиц, участвующих в исполнительном производстве, заявлять отводы, обжаловать постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие), а также имеют иные права, предусмотренные законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве.

Заявления, ходатайства, объяснения, отводы и жалобы могут быть поданы стороной исполнительного производства должностному лицу службы судебных приставов в форме электронного документа, подписанного стороной исполнительного производства электронной подписью в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию в сфере юстиции, по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере информационных технологий.

Доказательств того, что заявитель обращался в СПИ и ему было отказано в ознакомлении с материалами исполнительного производства, в материалы дела не представлено.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

Согласно п.п. 2, 5, 7 и 17 ст. 64 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Судебный пристав-исполнитель вправе совершать следующие исполнительные действия:

- запрашивать необходимые сведения, в том числе персональные данные, у физических лиц, организаций и органов, находящихся на территории Российской Федерации, а также на территориях иностранных государств, в порядке, установленном международным договором Российской Федерации, получать от них объяснения, информацию, справки;

- входить в нежилые помещения, занимаемые должником или другими лицами либо принадлежащие должнику или другим лицам, в целях исполнения исполнительных

документов;

- в целях обеспечения исполнения исполнительного документа накладывать арест на имущество, в том числе денежные средства и ценные бумаги, изымать указанное имущество, передавать арестованное и изъятое имущество на хранение;

- совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов.

В силу положений ч.ч. 1, 2 и 3 ст. 68 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу. Меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем после возбуждения исполнительного производства. Если в соответствии с настоящим Федеральным законом устанавливается срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, то меры принудительного исполнения применяются после истечения такого срока. Мерами принудительного исполнения являются, в том числе:

- обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги;

- наложение ареста на имущество должника, находящееся у должника или у третьих лиц, во исполнение судебного акта об аресте имущества;

- иные действия, предусмотренные федеральным законом или исполнительным документом.

В соответствии с ч. 1 ст. 69 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его реализацию, осуществляемую должником самостоятельно, или принудительную реализацию либо передачу взыскателю.

Согласно ч. 1 ст. 80 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника. При этом судебный пристав-исполнитель вправе не применять правила очередности обращения взыскания на имущество должника.

В силу положений п.п. 44 и 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» в целях обеспечения прав кредитора на основании частей 1 и 4 статьи 80 Закона об исполнительном производстве наложение ареста или установление запрета на распоряжение (запрета на совершение регистрационных действий) возможно в отношении имущества, находящегося в общей совместной собственности должника и другого лица (лиц), до определения доли должника или до ее выдела. При отсутствии (недостаточности) у должника иного имущества взыскание может быть обращено на долю должника в общей (долевой или совместной) собственности в порядке, предусмотренном статьей 255 ГК РФ.

Материалами дела подтверждается принятие судебным приставом-исполнителем необходимых мер по исполнению судебного акта.

Как установлено судом и следует из материалов дела, судебным приставом-исполнителем направлены запросы в регистрирующие органы с целью установления имущественного положения должника.

24.04.2023 г. судебным приставом-исполнителем осуществлен выход по адресу: г. Самара, пр. Мальцева, д. 7, в результате чего установлено, что организация-должник по указанному адресу не найдена.

Согласно ответа ГИБДД по Самарской области транспортные средства за должником

не зарегистрированы.

Согласно ответа Росреестра по Самарской области недвижимое имущество за должником не зарегистрировано.

Согласно ответа Гостехнадзора по Самарской области самоходные машины и другие виды техники за должником не зарегистрированы.

Согласно ответа Ростехнадзора по Самарской области имущество за должником не зарегистрировано.

Согласно ответа ФНС на запрос судебного пристава-исполнителя о наличии у должника-юридического лица счетов в банках, открытые расчетные счета у должника-организации отсутствуют.

Соответственно, в связи отсутствием у должника-организации расчетных счетов и иного имущества, постановления об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на расчетных счетах, и на иное имущество судебным приставом-исполнителем не выносились.

06.09.2023 г. исполнительное производство окончено в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 46 ФЗ «Об исполнительном производстве», исполнительный документ направлен в адрес взыскателя.

Таким образом, материалами дела, подтверждается, что в рамках исполнительного производства № 58911/23/63040-ИП судебным приставом-исполнителем приняты все меры принудительного исполнения.

Следует отметить, что согласно представленного в материалы дела объяснения заявителя в порядке ст. 81 АПК РФ (вх. № 400197 от 24.10.2023), в адрес заявителя от судебного пристава-исполнителя СП Советского района города Самары Бондаревой Т. В. в поступили следующие документы: постановление о возбуждении исполнительного производства № 58911/23/63040- ИП от 06.04.2023 г.; ответ из ГУ МЧС России по Самарской области; запрос судебного пристава-исполнителя Бондаревой Т.В. в государственные органы; уведомление об отсутствии в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним запрашиваемых сведений; ответ из ФНС России №1252098743 от 06.04.2023, об отсутствии сведения о наличии у должника счетов в банках; ответ из МВД России № 1252094113 от 06.04.2023, об отсутствии сведения о наличии автотранспорта, зарегистрированного за должником; акт выхода на участок от 24.04.2023 г.; 8. Выписка из ЕГРЮЛ; доказательство направки постановления о возбуждении исполнительного в адрес заявителя. На основании которых, заявитель пришел к выводу о том, что судебным-приставом исполнителем были предприняты различные исполнительские действия, для розыска имущества, принадлежащего должнику, однако в соответствии с ответами из государственных органов, у должника отсутствует имущество в отношении которого можно произвести взыскание, в связи с чем, вопрос о разрешении жалобы конкурсного управляющего ООО «Профмакс» Ефименко А.В. к судебному приставу-исполнителю ОСП Советского района города Самары Бондаревой Т. В. о признании незаконными действий (бездействий) заявитель оставил на усмотрение суда.

Рассмотрев материалы дела, в совокупности и взаимосвязи, с учетом позиции заявителя, суд приходит к выводу, что судебным приставом-исполнителем не допущено оспариваемого противоправного бездействия при исполнении требований исполнительного документа, им приняты все предусмотренные статьями 64, 68 Закона об исполнительном производстве виды исполнительных действий, меры принудительного исполнения, в рассматриваемом случае, нарушение прав и законных интересов заявителя отсутствует.

В соответствии с ч.2 ст.201 АПК РФ требование о признании недействительным ненормативного акта, незаконным решения и действия (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, может быть удовлетворено судом при одновременном наличии двух обстоятельств: оспариваемые ненормативный акт, решение,

действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя.

Отсутствие (недоказанность) хотя бы одного из условий является основанием для отказа в удовлетворении требований заявителя.

Поскольку по настоящему делу совокупность указанных обстоятельств не установлена, заявление ООО «Профмакс» удовлетворению не подлежит.

В соответствии с ч.2 ст.329 АПК РФ заявление об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Самара) с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

В.А. Максимова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 22.02.2023 1:21:00

Кому выдана Максимова Валентина Александровна