



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

«11» декабря 2023 года

Дело № А53-31984/23

Резолютивная часть решения объявлена «05» декабря 2023 года

Полный текст решения изготовлен «11» декабря 2023 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Малыгиной М. А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Касовской Д. С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению конкурсного управляющего ООО «ПРОФМАКС» Ефименко Андрея Владимировича к судебному приставу-исполнителю отделения судебных приставов по работе с юридическими лицами по г. Ростову-на-Дону ГУФССП России по Ростовской области Ющенко Е. В., ОСП по работе с юридическими лицами по г. Ростову-на-Дону ГУФССП России по Ростовской области, начальнику отделения судебных приставов по работе с юридическими лицами по г. Ростову-на-Дону ГУФССП России по Ростовской области Глянь Л. А., Главному Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области, третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «КОНСАЛТСЕРВИС» (ОГРН 1166196072283, ИНН 6164108220), о признании незаконным бездействия,

при участии:

от заявителя: представитель не явился, извещен;

от заинтересованного лица: СПИ Ющенко Е.В удостоверение;

от третьего лица: представитель не явился, извещен,

установил: конкурсный управляющий ООО «ПРОФМАКС» Ефименко Андрей Владимирович (далее - заявитель) обратился в Арбитражный суд Ростовской области к судебному приставу-исполнителю отделения судебных приставов по работе с юридическими лицами по г. Ростову-на-Дону ГУФССП России по Ростовской области Ющенко Е. В., ОСП по работе с юридическими лицами по г. Ростову-на-Дону ГУФССП России по Ростовской области (далее - заинтересованное лицо) с заявлением о признании незаконными действий (бездействия), выразившегося в ненаправлении в адрес конкурсного управляющего постановления о возбуждении исполнительного производства от 07.10.2022 № 302049/22/61085-ИП, постановления об обращении взыскания на денежные средства должника и иное имущество, постановления об окончании исполнительного производства; обязанности выполнить действия по предоставлению названных постановлений.

Суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации общество с ограниченной ответственностью «КОНСАЛТСЕРВИС» (ОГРН 1166196072283, ИНН 6164108220).

Заявитель явку представителя в судебное заседание не обеспечил, извещен надлежащим образом.

Главное Управление Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области явку представителя в судебное заседание не обеспечило, извещено надлежащим образом.

Судебный пристав-исполнитель отделения судебных приставов по работе с юридическими лицами по г. Ростову-на-Дону ГУФССП России по Ростовской области Ющенко Е. В. в судебное заседание явилась, возражала против удовлетворения заявленных требований.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, в судебное заседание не явилось, извещено надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Дело рассмотрено судом в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие лиц, участвующих в деле, при наличии доказательств их надлежащего извещения в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 25.06.2021 по делу № А53-33630/2020, отношении ООО «ПрофМакс» (ИНН 6166078958, ОГРН 1116193002970344056, г. Ростов-на-Дону, ул. Украинская, д. 51/101, к. 121) открыта процедура, применяемая в деле о банкротстве – конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника сроком на шесть месяцев, утвержден конкурсный управляющий ООО «ПрофМакс» Ефименко Андрей Владимирович.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 08.04.2022 по делу № А53-4153/22 с общества с ограниченной ответственностью «Консалтсервис» (ИНН 6164108220, ОГРН 1166196072283) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ПРОФМАКС» (ОГРН: 1116193002970, ИНН: 6166078958) взыскано неосновательное обогащение в размере 68 500 руб.

Конкурсным управляющим ООО «ПрофМакс» Ефименко Андреем Владимировичем получен исполнительный лист № ФС 036632000 от 18.04.2022, который предъявлен в службу судебных приставов.

07.10.2022 в отношении должника ООО «КОНСАЛТСЕРВИС» возбуждено исполнительное производство № 302049/22/61085-ИП.

Заявитель обратился в суд с заявлением о признании незаконными действий (бездействия), выразившихся в ненаправлении в адрес конкурсного управляющего постановления о возбуждении исполнительного производства от 07.10.2022 № 302049/22/61085-ИП, постановления об обращении взыскания на денежные средства должника и иное имущество, постановления об окончании исполнительного производства.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

Согласно статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт,

решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Таким образом, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений или действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствие этих действий (бездействия) закону, а также нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом «Об исполнительном производстве», судебный пристав-исполнитель, в том числе, принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 12.07.2007 № 10-П, по смыслу статьи 46 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, исполнение судебного решения следует рассматривать как элемент судебной защиты, что требует от государства в лице законодателя принятия необходимых мер по обеспечению его реализации.

В силу статьи 3 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно статье 2 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных

законодательством Российской Федерации случаях исполнения иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

В соответствии со статьей 5 Закона об исполнительном производстве непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей, которые в рамках исполнительного производства совершают исполнительные действия.

На основании части 3 статьи 24 Закона об исполнительном производстве извещения, адресованные взыскателю и должнику, направляются по адресам, указанным в исполнительном документе.

Лицо, участвующее в исполнительном производстве, вправе в письменной форме сообщить иной адрес (в том числе адрес электронной почты), по которому судебный пристав-исполнитель должен направлять извещения, либо указать иной способ уведомления и другие сведения, необходимые для своевременного информирования данного лица о ходе исполнительного производства (часть 4 статьи 24 Закона об исполнительном производстве).

Положения указанной нормы, как следует из их смысла, направлены на создание условий для надежного и своевременного извещения лиц, участвующих в исполнительном производстве, о совершаемых в ходе него действиях, доставления до указанных лиц юридически значимых сообщений (Определение Верховного Суда РФ от 10.01.2019 № 305-КГ18-22804 по делу № А40-10834/2018).

Копия постановления о возбуждении исполнительного производства не позднее следующего дня после дня его вынесения направляется взыскателю, должнику, а также в суд или другой орган, выдавший исполнительный документ (часть 17 статьи 30 Закона об исполнительном производстве).

Копии постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляются: 1) взыскателю и должнику; 2) в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ; 3) в банк или иную кредитную организацию, другую организацию или орган, исполнявшие требования по установлению ограничений в отношении должника и (или) его имущества; 4) в организацию или орган, осуществлявшие розыск должника, его имущества, розыск ребенка (часть 6 статьи 47 Закона об исполнительном производстве).

Судом установлено, что постановление о возбуждении исполнительного производства от 07.10.2022 № 302049/22/61085-ИП и постановление об окончании и возвращении ИД взыскателю от 25.05.2023 направлено почтовыми отправлениями по юридическому адресу взыскателя.

Конкурсным управляющим Ефименко А. В. в заявлении о возбуждении исполнительного производства указано «корреспонденцию прошу направлять представителю: 344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Карпатская 9/53.

Между тем по адресу, указанному в заявлении конкурсного управляющего, названные постановления не направлены на дату обращения с заявлением в суд.

Таким образом, требование заявителя подлежит удовлетворению в части признания незаконным бездействия по ненаправлению в адрес конкурсного управляющего ООО «ПРОФМАКС» Ефименко Андрея Владимировича постановления о возбуждении исполнительного производства от 07.10.2022 № 302049/22/61085-ИП, постановления об окончании исполнительного производства от 25.05.2023 в установленный законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве срок.

Относительно требования о бездействии по направлению постановления об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке, или иной кредитной организации суд указывает следующее.

Согласно части 2 статьи 68 Закона об исполнительном производстве меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем после возбуждения исполнительного производства; если в соответствии с Законом устанавливается срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, то меры принудительного исполнения применяются после истечения такого срока.

Одной из таких мер, в соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 68 Закона об исполнительном производстве, является обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги.

Согласно части 1 статьи 14 Закона об исполнительном производстве решения по вопросам исполнительного производства, принимаемые судебным приставом-исполнителем, главным судебным приставом Российской Федерации, главным судебным приставом субъекта (главным судебным приставом субъектов) Российской Федерации, старшим судебным приставом и их заместителями (далее также - должностное лицо службы судебных приставов) со дня направления (предъявления) исполнительного документа к исполнению, оформляются постановлениями должностного лица службы судебных приставов.

Случаи обязательного направления указанных постановлений сторонам исполнительного производства предусмотрены в конкретных нормах указанного Закона.

В других случаях право на ознакомление с постановлениями, выносимыми по вопросам исполнительного производства, реализуется сторонами исполнительного производства путем ознакомления с материалами исполнительного производства, снятия их копий (часть 1 статьи 50 Закона об исполнительном производстве).

В случаях, когда Законом об исполнительном производстве или иными нормативно-правовыми актами не предусмотрена обязанность направления конкретных постановлений, выносимых в ходе исполнительного производства, сам по себе факт не направления таких постановлений сторонам исполнительного производства незаконным не является.

Поскольку постановления об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке, или иной кредитной организации не относятся к постановлениям, подлежащим обязательному направлению сторонам исполнительного производства, то указанное бездействие не может быть признано незаконным.

Таким образом, требования заявителя в данной части удовлетворению не подлежат.

В силу пункта 3 части 4 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц должны содержаться указание на признание оспариваемого акта недействительным или решения незаконным полностью или в части и обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

Суд учитывает, что восстановительные меры, принимаемые судом, должны являться эффективными, то есть быть направлены на практическое устранение неблагоприятных последствий, наступивших для заявителя вследствие принятия оспоренных постановлений, с учетом требований процессуального закона о немедленном исполнении судебных актов по данной категории споров. Иное обесценивало бы право на судебную защиту, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации, придавая административному судопроизводству, осуществляемому арбитражными судами, лишь декларативный характер.

Судебным приставом-исполнителем в судебном заседании представлен список внутренних почтовых отправок от 31.10.2023 № 10, согласно которому постановление об окончании исполнительного производства направлено в адрес конкурсного

управляющего Ефименко Андрея Владимировича по почтовому адресу, указанному в заявлении о возбуждении исполнительного производства.

В связи с тем, что исполнительное производство от 07.10.2022 № 302049/22/61085-ИП окончено 25.05.2023, постановление об окончании исполнительного производства направлено конкурсному управляющему, то отсутствуют основания для обязания заинтересованного лица принять меры, предусмотренные частью 4 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вопрос о распределении расходов по государственной пошлине не рассматривается судом с учетом положений части 2 статьи 329 АПК РФ, в соответствии с которой заявление об оспаривании решений и действий судебного пристава-исполнителя государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л:**

Признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя отделения судебных приставов по работе с юридическими лицами по г. Ростову-на-Дону ГУФССП России по Ростовской области Ющенко Е. В., выразившееся в ненаправлении в адрес конкурсного управляющего ООО «ПРОФМАКС» Ефименко Андрея Владимировича постановления о возбуждении исполнительного производства от 07.10.2022 № 302049/22/61085-ИП, постановления об окончании исполнительного производства от 25.05.2023 в установленный законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве срок.

В оставшейся части отказать в удовлетворении требований.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Ростовской области в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в соответствии с главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

М. А. Малыгина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 03.07.2023 7:52:00

Кому выдана МАЛЫГИНА МАРИНА АЙДАМИРОВНА