



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Воровского ул., д. 2, г. Челябинск, 454091, www.chel.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Челябинск

23 декабря 2020 года

Дело № А76-6269/2018

Резолютивная часть определения объявлена 18 декабря 2020 года

Определение в полном объеме изготовлено 23 декабря 2020 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Голубцова Н.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мухамедяровой Э.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Уралспецмаш» обособленный спор по заявлению конкурсного управляющего от имени должника к ответчику обществу с ограниченной ответственности «КТМ-Сервис» (ОГРН 1092468037903) о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Челябинской области от 12.03.2018 по заявлению Стародубцева Андрея Валерьевича возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Уралспецмаш» (далее – общество «Уралспецмаш», должник).

Решением суда от 18.10.2019 (резолютивная часть от 15.10.2019) общество «Уралспецмаш» признано банкротом, в отношении его имущества введена процедура конкурсного производства, конкурным управляющим утверждена Касьянова Лариса Анатольевна, член Ассоциации «Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

Конкурсный управляющий Касьянова Л.А. от имени должника 10.09.2020 обратилась в арбитражный суд с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «КТМ-Сервис» (далее – общество «КТМ-Сервис», ответчик) о признании недействительной сделкой действия должника по перечислению в пользу ответчика денежных средств в размере 1 970 000 руб. 14 коп. по платежному поручению от 10.04.2018 и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ответчика в пользу должника денежной суммы в указанном размере.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий ссылается на то, что оспариваемые действия повлекли оказание ответчику большего предпочтения в удовлетворении его требования по сравнению с другими кредиторами. В связи с этим оспариваемая сделка подлежит признанию недействительной на основании п. 2 ст. 61.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Ответчик мнение по существу спора не выразил.

Конкурсный управляющий и ответчик в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения обособленного спора извещены надлежащим образом. В соответствии со ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление рассмотрено в отсутствие указанных лиц.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и содержания выписки по расчетному счету общества «Уралспецмаш» за период с 06 по 11 апреля 2018 года должником произведено перечисление денежных средств в сумме 1 970 000 руб. в пользу общества «КТМ-Сервис» по платежному поручению от 10.04.2018 №295 с указанием в назначении платежа на оплату за аренду техники без экипажа по договору №300 от 10.11.2014 (л.д. 19 оборот).

Конкурсный управляющий обществом «Уралспецмаш», полагая, что платеж, произведённый в счет исполнения денежного обязательства по договору аренды, влечёт оказание предпочтения ответчику перед другими кредиторами, обратился от имени должника в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

В соответствии со ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в названном Федеральном законе.

Правила главы III.1 Закона о банкротстве могут применяться к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским законодательством.

В силу пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности, сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки, либо если сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 данной статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом

заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве), если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 61.3, в связи с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных п. 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Судом установлено, что сделка по перечислению денежных средств в сумме 1 970 000 руб. 14 коп. в пользу общества «КТМ-Сервис» совершена после возбуждения дела о банкротстве общества-должника (12.03.2018).

К моменту совершения оспариваемой сделки должник имел неисполненные обязательства перед обществами с ограниченной ответственностью «Техносервис» на сумму 1 802 075 руб. 55 коп., «Сандвик» на сумму 486 435 руб. 51 коп., «Компания Инструмент Снаб» на сумму 2 037 532 руб. 27 коп., «Гарант-Евразия» на сумму 43 157 руб. 30 коп. и «Горно-строительная компания – Шахтпроект» на сумму 5 572 271 руб. 02 коп.

Требования указанных кредиторов включены в реестр требований кредиторов должника определениями суда от 14.12.2018, от 14.12.2018, от 24.01.2019 и от 13.06.2019 по настоящему делу.

Требование ответчика общества «КТМ-Сервис» в размере 1 970 000 руб. 14 коп., в случае, если оспариваемая сделка не была совершена, подлежало бы удовлетворению наравне с требованиями других кредиторов в составе третьей очереди реестровых требований.

Погашение требования путем перечисления денежных средств в пользу ответчика после возбуждения дела о банкротстве поставило ответчика в преимущественное положение перед иными кредиторами, требования которых существовали на момент совершения платежей и были включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

На основании изложенного арбитражный суд приходит к выводу о том, что оспариваемый платеж на сумму 1 970 000 руб. 14 коп. повлек предпочтительное удовлетворение требования ответчика, в связи с чем подлежит признанию недействительным на основании п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Основания для применения п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве арбитражный суд не находит ввиду отсутствия со стороны ответчика соответствующего довода.

В соответствии с п. 2 ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное

выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу п. 1, 2 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

В пункте 25 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 разъяснено, что в случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику считается существовавшим независимо от совершения этой сделки.

С учетом того, что реальность самой задолженности по договору аренды не являлась предметом рассмотрения настоящего обособленного спора и может быть предметом судебной оценки при наличии соответствующего заявления, арбитражным судом на основании приведенных норм применяются последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества «КТМ-Сервис» полученных за счет должника денежных средств в размере 1 970 000 руб. 14 коп. и восстановления задолженности общества «Уралспецмаш» перед обществом «КТМ-Сервис» по договору аренды техники без экипажа от 10.11.2014 №300 на эту же сумму.

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика, поскольку судебный акт принят не в его пользу (ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь ст. 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

признать недействительной сделкой действия акционерного общества «Уралспецмаш» по перечислению денежных средств обществу с ограниченной ответственностью «КТМ-Сервис» по платежному поручению от 10.04.2018 №295 на сумму 1 970 000 руб. 14 коп. в счет оплаты по договору аренды техники без экипажа от 10.11.2015 №300.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «КТМ-Сервис» в пользу акционерного общества «Уралспецмаш» 1 970 000 руб. 14 коп. в порядке применения последствий недействительности сделки.

Восстановить задолженность акционерного общества «Уралспецмаш» перед обществом с ограниченной ответственностью «КТМ-Сервис» по

договору аренды техники без экипажа от 10.11.2015 №300 в размере 1 970 000 руб. 14 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «КТМ-Сервис» в пользу акционерного общества «Уралспецмаш» 6 000 рублей государственной пошлины по заявлению.

Определение подлежит исполнению после вступления в законную силу и может быть обжаловано в апелляционную инстанцию - Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Челябинской области в течение 10 дней со дня его вынесения.

Судья

Н.А. Голубцова